

## **La formación de capital social para el desarrollo sostenible entre la población de la Ciudad de Puebla en 2025**

Mario Miguel Carrillo Huerta\*

Laura Elena Carrillo Cubillas\*\*

*Recibido: 07 de febrero de 2026 / Aceptado: 30 de mayo de 2026*

### **Resumen**

El objetivo de este trabajo es compartir los resultados de una investigación de la relación existente entre el capital social y la promoción del desarrollo sostenible, basada en un estudio de campo entre 340 personas residentes en la ciudad de Puebla, realizado a mediados de 2025. Los objetivos específicos de la investigación fueron: 1) dimensionar el capital social de la población desde el punto de vista de su percepción, utilizando indicadores tradicionalmente aceptados para ese propósito; 2) detectar la disposición de esa población a realizar actividades conducentes a la formación de capital social, y; 3) detectar su disposición a realizar actividades de promoción del desarrollo sostenible. Con la ayuda del análisis de correlación de Pearson y de regresión por mínimos cuadrados se encontró una fuerte relación positiva entre las dos disposiciones detectadas, por lo que se puede decir que, a mayor capital social, mayor es la promoción del desarrollo sostenible entre la población

*Palabras clave:* capital social, desarrollo, sostenibilidad, disposición social, colaboración

*Clasificación JEL:* O130, Z130, Q500, R100

---

\* Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. <https://orcid.org/0000-0003-1159-9509>; [mmch@prodigy.net.mx](mailto:mmch@prodigy.net.mx)

\*\* Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México. <https://orcid.org/0009-0002-5722-7882>; [lauraelenacc@gmail.com](mailto:lauraelenacc@gmail.com)

## **The formation of social capital for sustainable development among the population of the City of Puebla in 2025**

### **Abstract**

The objective of this work is to share the results of research on the relationship between social capital and the promotion of sustainable development, based on a field study among 340 people living in the city of Puebla, carried out in mid-2025. The specific objectives of the research were: 1) to measure the social capital of the population from the point of view of its perception, using indicators traditionally accepted for this purpose; 2) detect the willingness of this population to carry out activities conducive to the formation of social capital, and; 3) detect their willingness to carry out activities to promote sustainable development. With the help of Pearson's correlation analysis and least squares regression, a strong positive relationship was found between the two detected dispositions, so it can be said that the greater the social capital, the greater the promotion of sustainable development among the population.

*Keywords:* social capital, development, sustainability, social disposition, collaboration

*JEL Clasification:* O130, Z130, Q500, R100

## 1. Introducción

Existen dos elementos que son fundamentales para la vida en sociedad, los cuales han capturado la atención del público en general y de los científicos sociales en particular: el capital social y el desarrollo sostenible. El capital social es capacidad productiva de la sociedad, resultado de la interacción de los esfuerzos de los individuos productores con los demás miembros de la sociedad (trabajadores, organizadores de la producción, proveedores de servicios de apoyo para la producción, entre otros), por lo que depende de manera importante de la cooperación de los miembros de la sociedad para que, en conjunto, a todos ellos se les facilite alcanzar sus objetivos individuales. El desarrollo sostenible es el proceso de mejora en la calidad de vida de la sociedad que se da en las mejores condiciones del cuidado del medioambiente natural y en la ausencia de pobreza y de desequilibrios regionales.

Por lo regular, esos dos elementos se han estudiado considerando sus características e implicaciones al nivel agregado de la sociedad, y esto es entendible porque ambos son fenómenos que inciden en la sociedad en su conjunto. Sin embargo, la formación del capital social y la promoción del desarrollo sostenible son mayores en sociedades donde el comportamiento de sus integrantes es más proclive a actuar en colaboración con los demás.

El objetivo de este trabajo es compartir los resultados de una investigación basada en un estudio de campo entre 340 personas residentes en la ciudad de Puebla, realizado a mediados de 2025, cuyo objetivo general fue identificar la relación entre el capital social y el desarrollo sostenible en esa población, buscando específicamente: 1) dimensionar el capital social de la población desde el punto de vista de su percepción, utilizando indicadores tradicionalmente aceptados para ese propósito; 2) detectar la disposición de esa población a realizar actividades conducentes a la formación de capital social, y; 3) detectar su disposición a realizar acciones de promoción del desarrollo sostenible.

El trabajo consta de cinco secciones y un Apéndice. En la sección II,

se presenta una discusión de lo que se considera como capital social, así como de la forma tradicional en la que se ha tratado de dimensionar. Ahí también se discuten las características fundamentales e implicaciones del desarrollo sostenible, a partir de la propuesta de que el desarrollo es un proceso mediante y durante el cual se mejora la calidad de vida de la sociedad. En la sección III, se presenta el marco contextual del estudio y la metodología aplicada en su realización. En la sección IV, se presentan los resultados del estudio que apuntan hacia una relación directa y significativa entre indicadores de capital social (tales como la asociatividad y la confianza en otras personas e instituciones), y la disposición de las personas para formar más capital social (a través de su participación en jornadas comunitarias de diversa índole), y hacia la promoción del desarrollo sostenible (a través de su colaboración con otras personas e instituciones en la realización de acciones que promueven el desarrollo sostenible). En la sección V y última, se ofrecen algunas reflexiones finales de la investigación y se destaca la alta correlación estadísticamente significativa entre la formación de capital social y la promoción del desarrollo sostenible encontrada entre la población de la muestra estudiada. En el Apéndice se ha incluido el cuestionario utilizado en el trabajo de campo.

## **2. Marco teórico para el estudio del capital social y del desarrollo sostenible**

### ***2.1. El capital social***

Dada su capacidad productiva duradera y sus posibilidades de acumulación en el tiempo, al capital se le ha considerado tradicionalmente como uno de los factores más relevantes para el desarrollo<sup>1</sup>; sin embargo, lo que ha sido considerado como capital se ha ampliado como resultado del estudio del proceso de desarrollo, y se ha expandido también su campo de estudio. Inicialmente, en el campo de la economía, sólo se consideraban como capital los bienes duraderos producidos y dedicados a la producción.

---

<sup>1</sup> En el campo de estudio de la economía, y particularmente desde el enfoque neoclásico de la producción, el capital manufacturado ha sido un factor muy relevante, por su capacidad productiva duradera y por sus posibilidades de acumulación en el tiempo. De hecho, el enfoque neoclásico considera al capital como un factor elemental en el proceso productivo, y el más relevante para el crecimiento económico.

Posteriormente, a este capital manufacturado se añadió el capital humano, representado por la educación que aumentaba la capacidad productiva de los trabajadores, y se consideró también que la naturaleza aportaba al desarrollo sus recursos, o capital natural. Después, desde el ámbito de la sociología, se demostró que las relaciones de ayuda y solidaridad entre individuos dentro de un grupo conformaban capital social, y contribuían al desarrollo, tanto como los otros tipos de capital. (Carrillo, 2022)<sup>2</sup>.

De hecho, en un excelente recuento de los orígenes y evolución del significado del término 'capital social', López, Alcázar y Romero (2007) encuentran que pensadores del siglo XVIII, incluidos David Ricardo y Adam Smith, fueron los primeros que consideraron la moral y el comportamiento social, como coadyuvantes de comportamiento económico<sup>3</sup>. Sin embargo, esa coadyuvancia de valores éticos fue desestimada por los economistas posteriores a los clásicos (notablemente los neoclásicos), pero fue retomada por la sociología<sup>4</sup>.

Según López, et.al. (2007), el término específico de 'capital social' fue acuñado en 1916 por Lyda Judson Hanifan para explicar la importancia del compromiso comunitario en la satisfacción de las necesidades sociales de los individuos, destacando que las redes sociales y las normas de reciprocidad podían facilitar la cooperación en beneficio mutuo. De hecho, estos autores citan a Hanifan en relación con las redes sociales y las normas de reciprocidad, como sigue:

... esos elementos intangibles [que] cuentan sumamente en la vida diaria de las personas, a saber, la buena voluntad, la camaradería, la com-

---

<sup>2</sup> A principios del presente siglo, se propuso formalmente un nuevo tipo de capital, el territorial, que incluye a los otros cuatro tipos tradicionales, a las relaciones entre ellos, y a otras características regionales que no habían sido consideradas antes, tales como el ambiente social en general, que pueden ser potenciados y aprovechados para promover el desarrollo en las regiones. (Carrillo, 2022)

<sup>3</sup> Hirschman (1984) cita a Ricardo con el argumento de que "...el comercio une [a los hombres] entre sí a través de la utilidad mutua ... A través del comercio, el hombre aprende a deliberar, a ser honesto, a adquirir modales, a ser prudente y reservado tanto en el habla, como en la actuación ..." (p. 1465) (Citado en López, et. al. 2007: 1061)

<sup>4</sup> Según López, et. al. (2007), parece existir unanimidad en que el contenido del término tiene sus raíces en el libro de Alexis de Tocqueville, *La democracia en América* (1835), "...quien observó en un viaje a América que una de las mayores diferencias entre los estadounidenses y los franceses era la predisposición de los primeros a ejercer el llamado "arte asociativo"... Los contactos sociales basados en las normas de reciprocidad y confianza hacían posible un mejor funcionamiento de la democracia en América".

prensión y el trato social entre individuos y familias, características constitutivas de la unidad social [...] Abandonado a sí mismo, el individuo es socialmente un ser indefenso [...] Pero si entra en contacto con sus vecinos, y éstos con nuevos vecinos, se producirá una acumulación de capital social que podrá satisfacer de inmediato sus necesidades sociales y producir unas posibilidades sociales suficientes para mejorar de forma sustancial las condiciones de vida de toda comunidad. (Hanifan, 1916:130-138, citado por López, et. al. 2007:1062).

No obstante, en López, et. al. (2007), se reconoce que, aunque completa, la descripción de Hanifan no consiguió despertar el interés académico, por lo que sus ideas no fueron retomadas por los investigadores de la época, y aunque encuentran que el concepto fue reformado en varias ocasiones para dar respuesta a diferentes problemas, no fue sino hasta mediados de los años ochenta del siglo pasado, cuando algunos estudiosos hicieron los primeros intentos para definirlo y conceptuarlo.

Bourdieu (1980) afirma que el capital social se refiere a las instituciones, relaciones y normas que conforman la calidad y cantidad de las interacciones sociales de una comunidad. En ese sentido, al capital social se le puede considerar como una serie de asociaciones horizontales entre personas que incluyen redes sociales y normas asociadas que afectan a la productividad y el bienestar de la comunidad. Así, las redes sociales pueden aumentar la productividad al reducir los costos asociados con el establecimiento de negocios. El capital social facilita la coordinación y la cooperación. (Carrillo, 2015)

Posteriormente, Putnam (1993) en esa línea de pensamiento propuso conceptualizar al capital social como un conjunto de “asociaciones horizontales” donde las redes de compromiso cívico, las normas y la confianza facilitan la cooperación y la coordinación que conducen a obtener beneficios comunes que promueven la eficiencia de la sociedad. De ello se desprende que el capital social combinado con el capital humano y el capital físico estimulan el crecimiento económico, pero el capital social es el único que acentúa los beneficios de invertir en capital humano y en capital físico. Propone que una sociedad será más eficiente en la medida en que existan

mayores acciones coordinadas. Así, el capital social es un bien público, distinto al convencional que tiende a ser devaluado por los agentes privados.

Coleman (1990) es el exponente de una definición más amplia de capital social que atiende a su función e indica que: “No es una simple entidad, sino una variedad de diferentes entidades con elementos comunes consistentes en algún aspecto de la estructura social y en facilitar las acciones de los actores -individuos o grupos- dentro de la estructura. Como las otras formas de capital, el capital social es productivo, haciendo posible el logro de ciertos fines que en su ausencia no sería posible obtenerlos”.

Para Coleman (1990) la utilidad del capital social es contingente: “Una forma de capital social que es valiosa y facilita ciertas acciones puede ser menos útil en otras”, lo cual lo define como un conjunto de recursos inherentes en las relaciones familiares y en la comunidad, útiles para el desarrollo social y cognitivo de una persona.

Desde la perspectiva de Coleman, los factores que afectan la creación o destrucción de capital social incluyen: a) la Proximidad; b) la Estabilidad de la estructura social; c) la Ideología, y; d) el Apoyo gubernamental.

Esta definición también considera que el concepto de capital social puede incluir no sólo las asociaciones horizontales, sino también las verticales, así como el comportamiento dentro de las firmas y también entre ellas.

Según Woolcock y Narayan (2002), el capital social se refiere a normas y redes que facilitan la acción colectiva. Por otro lado, según Morris (2002), tanto las asociaciones como las redes sociales pueden ser formales e informales. Así, el capital social informal se refiere a aquellas redes que operan fuera del sistema formal, es decir, relaciones de parentesco, redes informales ente familiares (medidas, por ejemplo, por las remesas recibidas), individuos y grupos. Este capital social constituye una forma de superación o de desarrollo de la comunidad (en su objetivo de salir de la pobreza) para ayudar a aprovechar las oportunidades de negocios fuera del ámbito restringido de la comunidad. Se valora más la calidad que la canti-

dad en las redes sociales; así, los valores subjetivos como la confianza se vuelven relevantes. Morris (2002), afirma que los valores subjetivos como la confianza están estrechamente relacionados con un buen funcionamiento de la economía. Asociaciones en donde reina un clima de confianza entre sus miembros y hacia sus autoridades son más sólidas y muestran un mejor funcionamiento.

Otra definición reciente que se encuentra en la literatura (Banco Mundial, 1998) abarca las dos anteriores e incluye –además de las asociaciones horizontales y verticales- el entorno social y político y estructuras formalizadas de las naciones, como el gobierno y el marco legal. Si bien los tres enfoques reconocen el enorme potencial que las relaciones sociales tienen sobre el desempeño económico, no descartan la posibilidad de que esas mismas relaciones puedan causar efectos negativos. El resultado final dependerá de la naturaleza de las relaciones, de las normas y valores culturales preexistentes, del bagaje histórico y del contexto político y legal.

Entre estas tres variables (redes, normas y confianza) principalmente se mueve lo que se entiende por capital social, y las tres están también muy conectadas entre sí.

No se puede formar una sociedad civil fuerte con redes que funcionen, si no está como sustrato básico la confianza. A su vez, las normas, en la medida en que se cumplan y sean claras, generan confianza. Analizar la importancia de la confianza para una sociedad y su desarrollo es muy importante porque es, de los elementos asociados al capital social, el más difícil de cuantificar, ya que se refiere a algo que se experimenta al nivel subjetivo.

### *2.1.1. Mediciones del capital social*

Existen varios estudios que han identificado indicadores útiles para medir el capital social o algunos de sus elementos representativos. Una medida es la membresía en asociaciones y redes formales e informales. Sobre la base de información proveniente de un estudio de 1400 familias en 87 comunidades de Tanzania Narayan y Pritchett (1997) diseñaron un índice de

asociación al nivel de familia y comunidad que incluía la densidad y las características de grupos y redes formales e informales. En este caso se tomó en cuenta la participación en la toma de decisiones y la heterogeneidad de la membresía en los grupos. También se elaboró una serie de otras medidas sobre la base de la confianza interpersonal y los cambios en el tiempo. Es decir, las variables más importantes en estos estudios son la densidad de las asociaciones, la heterogeneidad de su membresía y el grado de participación cívica que se da en ellas.

Otra manifestación de la asociación social incluye normas y valores que facilitan los intercambios, reducen los costos de transacción y de información, ya que permiten comerciar sin contratos y estimulan la ciudadanía responsable y la gestión colectiva de los recursos (Fukuyama, 1995). El trabajo de Inglehart, et. al. (1997) para el Estudio de Valores Mundiales es el esfuerzo más cabal en este campo y las preguntas que los economistas que se dedican a este tema consideran como las más valiosas son aquellas que miden la relación de confianza (“¿En general, usted diría que la mayor parte de la gente es confiable o que hay que tener mucho cuidado al relacionarse con ella?”). Knack y Keefer (1997), por ejemplo, utilizan estos datos para mostrar la relación positiva que existe entre la confianza y los niveles de inversión en un país.

Para evaluar el capital social al nivel comunitario, López, et. al. (2007) elaboraron un cuestionario para el estado de New South Wales, en Australia, en el cual aislaron ocho factores subyacentes que constituían el capital social de un individuo: participación en la comunidad local, acción proactiva en un contexto social, sentimiento de confianza y seguridad, contacto con los vecinos, contacto con la familia y amigos, tolerancia ante la diversidad, valoración de la vida y contactos laborales.

Dado lo anterior, se deduce que existe una gran dificultad para construir indicadores que ayuden a medir el capital social<sup>5</sup>. En la mayoría de los estudios que se han desarrollado respecto al tema, se pueden identificar tres principales formas de construir indicadores:

-A través de la densidad de asociaciones voluntarias. (Putnam, 1993;

Putnam, et. al. 1993).

-Utilizando tasas de participación en asociaciones voluntarias (Scott, 1977).

-Midiendo los niveles de confianza (entre personas, o entre éstas con instituciones o grupos sociales) (Knack y Keefer, 1997)<sup>6</sup>.

## 2.2. *El desarrollo sostenible*

Entre muchas aproximaciones a la definición del término desarrollo, se encuentra una que se propuso hace tiempo, que lo considera como ‘un proceso mediante (y durante) el cual se mejora la calidad de la vida de la sociedad’, es decir, como el mejoramiento constante en el bienestar social. (Carrillo, 1978)<sup>7</sup>. Aplicado a un espacio y a un tiempo determinados, el término puede aplicarse al desarrollo regional y, como se verá más adelante, en condiciones de sostenibilidad, adquiere el carácter de sostenible. (Carrillo, 2022)

Concebido así, el estudio del desarrollo implica y permite su evaluación a través del tiempo. Sin embargo, y dado que la calidad de vida está

---

<sup>5</sup> Estos tendrán que incluir una definición tanto conceptual como operacional. Grootaert y Bastelaer (2001) señalan algunas de las propiedades que deben tener los indicadores de capital social; a saber: a) estar desarrollados dentro de un marco conceptual y operacional; b) estar claramente definidos y ser fácilmente entendidos; c) ser susceptibles para agregación (esto es que puedan ser utilizados para analizar diferentes aspectos que vayan desde el núcleo familiar a la comunidad, y de la comunidad a la nación); d) ser objetivos (ser independientes de las opiniones del investigador); e) que los requerimientos de datos, necesarios para elaborar el concepto sean razonables (es decir, los que estén disponibles y puedan ser obtenidos con un límite de costos y que, además, la capacidad de los aparatos estadísticos del país permita conseguirlos); f) ser limitados en número; g) deben reflejar procesos, relaciones; en otras palabras, deben permitir la obtención de resultados.

<sup>6</sup> El primer indicador lo han elaborado los autores tomando como fuente distintos tipos de documentos que llevan algún registro de capital social; los dos siguientes indicadores se elaboran con base en encuestas que incluyen además de la pregunta clave que es: ¿pertenece a algún tipo de asociación voluntaria?; otras de tipo socioeconómico, demográfico y psicológico para saber el impacto de éstas sobre la tasa de participación. Una encuesta que ha sido muy utilizada para conocer los niveles de confianza es la “Encuesta Mundial de Valores”, de Inglehart, et. al. (1997)

<sup>7</sup> La característica distintiva de esta definición es que considera al desarrollo como un proceso, que al nivel universal no tiene inicio ni fin en el tiempo y en el espacio, pero que en su modalidad de proceso parcial tendrá las delimitaciones espaciales y temporales requeridas por la investigación orientada a estudiar ciertos aspectos del proceso universal, tales como la producción, el consumo, la inversión o el desarrollo. Si se acepta esta definición de desarrollo y si se acepta la validez de una separación (con fines analíticos) de los fenómenos sociales, se desprende que el proceso de desarrollo incluye tanto al desarrollo económico como al político y al cultural en general de la sociedad, y por lo tanto su campo de estudio es muy amplio; más amplio de lo que usualmente se supone.

influida por un gran número de variables, su evaluación requiere de ciertas actividades fundamentales, incluidas la definición e identificación de las variables que afectan positiva o negativamente la calidad de vida, así como también su medición y procesamiento significativos, para dimensionar correctamente el efecto conjunto e individual de cada una de ellas.

Por lo regular, las variables que afectan la calidad de vida (positiva o negativamente) son determinadas por las tradiciones, las costumbres y las experiencias pasadas; es decir, son determinadas por la cultura. Así, variables como la democracia, la justicia, la equidad de género, el cuidado del ambiente, la educación, la salud, la vivienda, la alimentación, la solidaridad social, la empatía, el amor o la paz interna, entre otras, por lo regular afectan casi de manera universal la calidad de vida positivamente, aunque con intensidades diversas para diferentes sociedades<sup>8</sup>.

### *2.2.1. Antecedentes formales del desarrollo sostenible*

El desarrollo sostenible implica condiciones de equidad intergeneracional, interregional e intergrupala (Carrillo, 1996). Por ello, está en función de la solución de tres problemas sociales: la pobreza, los desequilibrios regionales y el cuidado del ambiente. (Carrillo y Carrillo, 2001).

Desde los años noventa, se propuso que los problemas de sostenibilidad ambiental se derivan del descuido de la humanidad en su relación con la naturaleza, de modo que provienen de faltas de concordancia de tipos espaciales, funcionales y temporales de escala entre la responsabilidad humana y las interacciones naturales. (Lee, 1993). Espaciales, como la contaminación a tasas en exceso de la capacidad asimiladora de la naturaleza; funcionales, como el desperdicio de recursos (agua, por ejemplo), y; temporales, como el de la explotación de recursos renovables a tasas superior-

---

<sup>8</sup>Por otro lado, dado que el desarrollo significa la conjunción de un número muy alto de elementos de bienestar, se ha optado por evaluarlo a través del comportamiento en el tiempo de indicadores que combinen esos elementos de manera significativa; es decir, de manera que puedan servir para hacer comparaciones entre los procesos de desarrollo de diversas sociedades en un momento determinado, o del de una misma sociedad a través del tiempo. Esas medidas son los índices de desarrollo, para los aspectos positivos, o los índices de marginación, para el caso de las carencias. Un ejemplo de cálculo de índices para identificar y evaluar el desarrollo es el índice de Desarrollo Humano (IDH) usado por Naciones Unidas para hacer comparaciones internacionales. (Para una discusión del IDH y de la marginación, véase Carrillo, 2002).

res a la capacidad regeneradora de la naturaleza (sobreexplotación) <sup>9</sup>.

Por otro lado, desde 1987, el desarrollo sostenible fue definido formalmente por la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente, en un informe conocido como el Informe de la Comisión Brundtland como "...aquel que satisface las necesidades del presente sin restringir la posibilidad de que las generaciones futuras satisfagan las suyas". (WCED, 1987).

Posterior a ese informe y hasta la fecha (tres decenios después) se han efectuado una serie de reuniones mundiales que han aportado al entendimiento y tratamiento del Desarrollo Sostenible. Por la naturaleza de sus aportaciones es necesario hacer referencia a la Asamblea General de la ONU efectuada el 25 de septiembre de 2015, en la que se aprobó la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible (ONU, 2015). En ese acuerdo, se establece un plan de acción que, en el marco del derecho internacional, fomenta la atención a las personas, el planeta y la prosperidad. Se establecen también como eje central las libertades humanas, la erradicación de la pobreza y el desarrollo sostenible. Se definen diecisiete objetivos del desarrollo sostenible y se establecen 169 metas.

Dentro de los 17 objetivos destacan por su impacto directo en las políticas públicas y el desarrollo sostenible los siguientes Objetivos: 1, poner fin a la pobreza en todas sus formas y en todo el mundo; 3, garantizar una vida sana y promover el bienestar de todos a todas las edades; 8, promover el crecimiento económico sostenido e inclusivo, el empleo pleno y productivo, y el trabajo decente para todos; 12, garantizar modalidades de consumo y producción sostenibles; 13, adoptar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos, y; 16, promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y construir a todos los niveles instituciones eficaces e inclusivas que

---

<sup>9</sup>Siguiendo esa lógica, Herman Daly (1990) propuso tres principios de sostenibilidad, dependiendo del tipo de incongruencia y del tipo de recursos. En el caso de los recursos renovables, el principio es que las tasas de explotación no deben exceder a las tasas de regeneración; en el caso de la contaminación, que las tasas de emisión de desechos no excedan a las capacidades asimiladoras naturales de los ecosistemas que los reciben, y; en el caso de los recursos no renovables, su tasa de agotamiento no deberá exceder a una tasa comparable de creación de sustitutos renovables. Para el caso de los recursos no renovables, Daly considera la igualación de tasas de agotamiento y de creación de sustitutos renovables, como un principio de casi-sostenibilidad, ya que la sostenibilidad es imposible en ese caso.

rindan cuentas. (ONU, 2015) <sup>10</sup>

### **3. El marco contextual y la metodología del estudio**

#### ***3.1. El marco contextual***

En 2020, la población del Municipio de Puebla fue de 1,692,181 habitantes (47.8% hombres y 52.2% mujeres) y su población representó el 25.70% de la población total del Estado de Puebla. (INEGI, 2020). El grupo de edad con mayor número de personas ese año era el que se encontraba entre 20-24 años, con un total de 154,900 personas que representan el 9.15% de la población total del Municipio. Por otro lado, la población de la tercera edad (85 años o más) es el grupo con menor cantidad de poblanos y poblanas.

En cuanto a la escolaridad, la población masculina del municipio de Puebla tiene un grado promedio de escolaridad de 10.1 años, mientras que la población femenina tiene un promedio de 9.86 años. El grupo de edad de 25 a 29 años tiene el grado promedio de escolaridad más alto (10.5 años promedio). (INEGI, 2020).

En términos de las condiciones de marginación (falta de desarrollo), de manera semejante a los municipios que lo rodean, el municipio de Puebla en 2020 tenía un índice de marginación catalogado como muy bajo. (Tabla 1), de manera semejante a los municipios que lo rodean.

Como ya se dijo en secciones anteriores, en la Ciudad de Puebla, como en todo México, la promoción del desarrollo es crucial para garantizar la calidad de vida de sus habitantes, de manera que se puedan atender desafíos importantes en términos de gestión de recursos naturales, mitigación del cambio climático y promoción de un desarrollo regional con características de sostenibilidad

---

<sup>10</sup>Otros objetivos no menos importantes tienen que ver con lograr la igualdad de género y empoderar a todas las mujeres y las niñas; garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos; garantizar el acceso a una energía asequible, fiable, sostenible y moderna para todos y; proteger y promover el uso sostenible de los ecosistemas terrestres, cuidar los bosques, luchar contra la desertificación, evitar la degradación de tierras y detener la pérdida de la biodiversidad.

**Tabla 1**

*Índice y grado de marginación 2020. Municipios seleccionados del Estado de Puebla*

Municipio	Población Total	Índice de Marginación 2020	Grado de Marginación 2020
Atlixco	141,793	56.6300	Muy bajo
Cuatlaningo	137,435	59.8907	Muy bajo
Puebla	1,692,181	59.4644	Muy bajo
San Andrés Cholula	154,448	59.9365	Muy bajo
San Pedro Cholula	138,433	59.0792	Muy bajo

Nota: estimaciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO) con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2020

Como ya se dijo en secciones anteriores, en la Ciudad de Puebla, como en todo México, la promoción del desarrollo es crucial para garantizar la calidad de vida de sus habitantes, de manera que se puedan atender desafíos importantes en términos de gestión de recursos naturales, mitigación del cambio climático y promoción de un desarrollo regional con características de sostenibilidad

Para abordar estos desafíos, es fundamental explorar la naturaleza y el nivel de capital social en la comunidad, incluyendo la confianza, la cooperación y la participación en grupos sociales, ya que el capital social puede ser un factor clave para promover la colaboración y la acción colectiva en torno al desarrollo sostenible.

También, es relevante comprender cómo el capital social se orienta hacia la promoción del desarrollo sostenible, incluyendo la conciencia ambiental, la participación en actividades de conservación y la promoción de prácticas sostenibles por parte de la población

### **3.2. La metodología del estudio**

Con el objetivo de conocer el comportamiento ciudadano relativo al

capital social y la promoción tanto de éste como del desarrollo sostenible, se aplicó un cuestionario de 23 preguntas, a una muestra de 340 personas mayores de 18 años residentes en la Ciudad de Puebla, entre mayo y junio de 2025<sup>11</sup>.

El cuestionario aplicado incluye una sección de 17 preguntas sobre información sociodemográfica de las personas encuestadas (sexo, edad, educación, condición laboral, tamaño de la familia e ingresos familiares, entre otros), además de cuatro preguntas relacionadas con indicadores de capital social, y dos preguntas más, referentes a la promoción de la formación de capital social y del desarrollo sostenible. La mayoría de las preguntas permiten una única opción entre una lista de alternativas. El cuestionario, que ha sido incluido en el Apéndice a este trabajo, se aplicó por medio del instrumento Google Forms que permite la recopilación de la información de forma automática en una hoja de cálculo de Excel, evitando la necesidad de transcripción y eventuales errores de captura.

Para efectos de obtener una idea integrada del comportamiento de los integrantes de la muestra respecto a las condiciones de diferentes indicadores del capital social y del desarrollo sostenible, se construyeron índices a partir de sus respuestas a las preguntas 18-23 del cuestionario<sup>12</sup>. Posteriormente, se calcularon coeficientes de correlación de Pearson para detectar la relación existente entre los indicadores de capital social y aquellos que reflejan tanto su formación, como la promoción del desarrollo sostenible entre la población encuestada<sup>13</sup>. Finalmente, se corrieron modelos de regresión de mínimos cuadrados ordinarios para cada uno de los diferentes índices como variables dependientes y las variables sociodemográficas en todos ellos como variables independientes.

---

<sup>11</sup> Para determinar el tamaño de la muestra se aplicó un muestreo probabilístico simple con población finita, tomando como referencia el universo de los 1,176,010 personas mayores de 18 años residentes en el municipio de Puebla (INEGI, 2020). Para ello se consideró la siguiente expresión (Anderson, et al):  $(P * q) / +e / N$  donde: N, representa la población total; n, indica el tamaño óptimo de la muestra; z, indica el nivel de significancia estadística (confianza) del 95%, que indica dos desviaciones estándar; e, representa el error, el cual es igual a 0.035; P, indica la proporción de población con la característica que se desea conocer. Se emplea el indicador de proporción de población más amplio, que no provoque sesgo, el cual es igual a 0.5 ( $q=1-P$ ). Por ello, la muestra se calculó considerando el siguiente escenario: 1) El nivel de confianza es de 95%; entonces  $\alpha=0.05$  y  $z=1.96 \times 2$ , y; 2) El número total de unidades de estudio (N) es de 1,176,010 personas mayores de 18 años. El tamaño de la muestra resultante fue de 318 .

## 4. Resultados generales del estudio

### 4.1. Características sociodemográficas de la muestra

Como ya se hizo mención antes, el Cuestionario aplicado estuvo compuesto de varias partes. A continuación, se presentará estadística descriptiva de las características socioeconómicas de l@s entrevistad@s detectadas en la primera parte.

1) Lugar de residencia. Aunque la encuesta estaba orientada a la población de la ciudad de Puebla, solo cerca del 80% de las personas que respondieron el cuestionario tenían su residencia en el municipio de Puebla, y un poco más del 10% lo hacían en otro municipio.

2) Edad. Más de la mitad de los encuestados (54,9%), eran jóvenes de entre 19 y 34 años. De hecho, el grupo mayoritario de edad se encontraba en el rango de 24 a 28 años.

3) Género. La gran mayoría de integrantes de la muestra manifestaron ser mujeres (62.9%).

---

<sup>12</sup> La forma en que se hicieron los cálculos para dichos índices se explica a continuación. Considerando a un individuo entrevistado, para cada uno de los ocho reactivos de la pregunta 18, si su respuesta fue (1), se le asignó un valor de 1.0; si fue (2), un valor de 0.75; si (3), un valor de 0.5; si (4), un valor de 0.25, y; si (5), un valor de 0.0. Luego se calculó un promedio con los resultados de todos los individuos entrevistados en la muestra correspondiente para el reactivo considerado. Se hizo lo propio con todos los otros reactivos, y se calculó entonces un valor promedio general para todos los reactivos de la pregunta 18, de todos los entrevistados de la muestra correspondiente, obteniéndose así el Índice (parcial) de capital social correspondiente a evaluación de cambios sociales. De manera semejante, a partir de los resultados de la pregunta 19, se calculó un índice (parcial) de satisfacción social. En el caso de la pregunta 20, los valores asignados fueron como en los casos de las preguntas 18 y 19, y se obtuvo un índice parcial de confianza social. En el caso de la pregunta 21, los valores asignados a las diferentes respuestas fueron como sigue: un valor de 0.0 a las respuestas (1); de 0.33, a las respuestas (2); de 0.67 a las respuestas (3), y; de 1.0, a las respuestas (4), procediéndose entonces de manera semejante a los casos de las preguntas 18, 19, y 20, para calcular un Índice (parcial) de capital social, correspondiente a participación social. En el caso de la pregunta 22, los valores a las respuestas de cada uno de los individuos entrevistados y cada uno de los reactivos fue como sigue: a sus respuestas (1), se les asignó un valor de 1.0; a las repuestas (2), un valor de 0.75; a las respuestas (3), un valor de 0.5; a las respuestas (4), un valor de (0.25), y; a las respuestas (5), un valor de (0.0), procediéndose luego a calcular un índice (parcial) de propensión a la formación de capital social para el desarrollo sostenible, para la muestra correspondiente, de manera semejante a los otros índices parciales. Por último, para el caso de la pregunta 23, los valores asignados fueron como se hizo para la pregunta 22, y se calculó un índice de propensión a promover desarrollo sostenible.

<sup>13</sup> Según Anderson et al. (2008), el coeficiente de correlación del producto-momento de Pearson (llamado coeficiente de correlación) se calcula dividiendo la covarianza entre el producto de la desviación estándar de  $x$ , por la desviación estándar de  $y$ , como se muestra en la ecuación siguiente:  $r_{xy} = S_{xy} / S_x S_y$ , donde:  $r_{xy}$  es el coeficiente de correlación;  $S_{xy}$ , la covarianza;  $S_x$ , la desviación estándar de  $x$ ;  $S_y$  a desviación estándar de  $y$ .

4) Condiciones laborales. El 81.5% de los encuestados manifestaron que trabajaban al momento de la encuesta, mientras que el resto (18.5) dijeron no hacerlo.

5) Estado civil. Una mayoría importante de la muestra eran personas solteras (60.7%), mientras que el resto tenía otras condiciones legales como pareja.

6) Escolaridad. La escolaridad entre encuestados era alta. El 42.7% tenía estudios completos de licenciatura, mientras que el 30.4% de ellos tenía solamente completo el bachillerato, y otro 13.5% había concluido un nivel técnico.

7) Tamaño de la familia. La gran mayoría de entrevistados (79.8%) provenían de familias de entre 2 y 5 miembros, siendo la familia de 4 miembros la más frecuente (27.2%).

8) Situación económica familiar. Casi la mitad de entrevistados (49.4%) manifestaron que la situación económica de su familia durante los últimos tres años había sido buena (41.8%), o muy buena (7.6%). El grupo mayoritario en este aspecto fue el que consideraba que dicha situación económica había sido regular (46.8%).

9) Otros aspectos socioeconómicos. Finalmente, la mayoría de los entrevistados manifestaron vivir en viviendas de 3 cuartos (29.5%); en su mayoría (67.5%), las viviendas eran propias, y una importante mayoría no eran beneficiari@s de ningún programa social oficial (93.8%).

#### ***4.2. Características de la muestra en relación con el capital social, su promoción, y la promoción del desarrollo sostenible***

##### ***4.2.1. Los índices de capital social y de promoción del desarrollo sostenible***

En la tabla 2, se muestran los resultados del cálculo de los diferentes índices, tomando en cuenta las características sociodemográficas de la población de la encuesta. Los índices calculados se refieren a los temas cubiertos

por las preguntas 18-23 del cuestionario, como sigue: a) La opinión sobre la mejoría percibida en la situación económica de la familia durante los últimos tres años (pregunta 18); b) El grado de satisfacción con diferentes aspectos de la vida en general (pregunta 19); c) El grado de confianza hacia diferentes personas e instituciones (pregunta 20); d) El grado de participación en actividades de grupos sociales (pregunta 21); e) La propensión a la formación de capital social a través de la participación en jornadas comunitarias (pregunta 22), y; f) La propensión a la promoción del desarrollo sostenible a través de la disposición a colaborar con otras personas e instituciones en la realización de acciones de promoción del cuidado del ambiente y otras variables de bienestar social. (pregunta 23).

Los resultados de la tabla 2, muestran que, en general los valores más altos de los índices fueron los de satisfacción con diferentes aspectos de la vida de los entrevistados (0,62), y los de su disposición a la formación de capital social (0.56) y a la promoción del desarrollo sostenible. Por el contrario, los valores más bajos se encontraron en la participación (o asociatividad) en grupos sociales (0.10), y el grado de confianza de los entrevistados en otras personas e instituciones (0.36). Es de destacar que los datos muestran que los valores de los índices de capital social en general (valores promedio) aumentan conforme aumenta el grado de escolaridad y el nivel de ingreso familiar de los entrevistados, pero disminuyen con su edad.

**Tabla 2**

*Índices de capital social y de promoción del desarrollo sostenible*

Características Sociodemográficas	Índices Generales por Categoría							
	18	19	20	21	22	23	Promedio	
Rango de Edad	13 a 23 años	.44	.63	.37	.12	.66	.61	.47
	24 a 30 años	.43	.64	.37	.08	.59	.59	.45
	31 a 40 años	.42	.64	.35	.10	.57	.51	.43
	41 a 55 años	.38	.63	.38	.06	.59	.55	.43
	más de 56 años	.44	.71	.38	.12	.54	.56	.46
Sexo	Hombre	.44	.63	.38	.11	.55	.54	.44
	Mujer	.41	.65	.36	.08	.62	.58	.45

LA FORMACIÓN DE CAPITAL SOCIAL PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE  
ENTRE LA POBLACIÓN DE LA CIUDAD DE PUEBLA EN 2025

*Tabla 2 (continúa)*

Características Sociodemográficas		Índices Generales por Categoría						Promedio
		18	19	20	21	22	23	
Estado civil	Casada(o)	.42	.66	.35	.10	.56	.52	.43
	Divorciada(o)	.38	.64	.33	.10	.53	.47	.41
	Soltera(o)	.43	.63	.37	.08	.61	.58	.45
	Unión libre	.39	.62	.38	.10	.60	.59	.45
	Viuda(o)	.46	.68	.40	.13	.51	.62	.47
Estudios completos	1) Primaria	.38	.54	.30	.14	.41	.53	.38
	2) Secundaria	.49	.64	.34	.06	.42	.42	.39
	3) Bachiller/ equivalente	.41	.63	.36	.10	.61	.57	.45
	4) Superior	.42	.65	.37	.07	.60	.57	.45
	5) Posgrado	.42	.68	.40	.12	.69	.63	.49
Situación económica familiar en los últimos tres años	a) muy mala	.40	.33	.33	.11	.21	.38	.29
	b) mala	.25	.48	.30	.17	.65	.63	.41
	c) regular	.39	.61	.35	.09	.59	.54	.43
	d) buena	.45	.69	.38	.09	.60	.58	.47
	e) muy buena	.49	.68	.39	.03	.57	.56	.45
Horas que trabaja por semana	a) 0 a 20 horas	.42	.64	.33	.11	.56	.57	.44
	b) 21 a 40 horas	.42	.64	.37	.07	.59	.59	.45
	c) 41 a 50 horas	.41	.64	.37	.09	.60	.56	.45
Cuál es el nivel de ingreso mensual de su familia	a) Menos de \$3,000.00	.43	.60	.35	.09	.57	.54	.43
	b) \$3,001.00 a \$6,000.00	.41	.62	.34	.07	.50	.46	.40
	c) \$6,001.00 a \$9,000.00	.36	.61	.36	.10	.60	.57	.43
	d) de \$9,001 a 12,000.00	.40	.63	.36	.08	.62	.59	.45
	e) más de \$12,000.00	.46	.67	.38	.10	.60	.58	.47
Promedios Generales		.41	.62	.36	.10	.56	.55	.44

Nota: cálculos propios. I18. Mejoría en situación económica familiar, I19. Grado de Satisfacción con aspectos de su vida, I20. Grado de Confianza en personas e Instituciones, I21. Grado de Participación en Grupos Sociales, I22. Disposición a Participar en Jornadas comunitarias, I23. Disposición a colaborar en acciones de desarrollo sostenible.

#### **4.2.2. El análisis de correlación**

En la tabla 3, se presentan los coeficientes de correlación de Pearson encontrados entre los diferentes índices calculados para la muestra total del estudio.

**Tabla 3***Índices de capital social y de promoción del desarrollo sostenible*

Índices		I18	I19	I20	I21	I22	I23
18. Mejoría en situación económica familiar	Pearson Correlation	<b>1</b>	<b>.414**</b>	.431**	,029	,016	,008
	Sig. (2-tailed)		.000	.000	,605	,762	,882
	N	342	341	342	318	341	339
19. Grado de Satisfacción con aspectos de su vida	Pearson Correlation	.414**	1	.402**	-,012	,096	,045
	Sig. (2-tailed)	.000		.000	,832	,077	,405
	N	341	341	341	318	340	338
20. Grado de Confianza en personas e Instituciones	Pearson Correlation	<b>.431**</b>	<b>.402**</b>	1	-,030	<b>.175**</b>	<b>.186**</b>
	Sig. (2-tailed)	.000	.000		,599	.001	.001
	N	342	341	342	318	341	339
21. Grado de Participación en Grupos Sociales	Pearson Correlation	,029	-,012	-,030	1	,098	,052
	Sig. (2-tailed)	,605	,832	,599		,081	,356
	N	318	318	318	318	317	315
22. Disposición a Participar en Jornadas comunitarias	Pearson Correlation	016	,096	.175**	,098	<b>1</b>	<b>.678**</b>
	Sig. (2-tailed)	,762	,077	.001	,081		.000
	N	341	340	341	317	341	339
23. Disposición a colaborar en acciones de desarrollo sostenible	Pearson Correlation	,008	,045	.186**	,052	.678**	1
	Sig. (2-tailed)	.882	,405	.001	,356	.000	
	N	339	338	339	315	339	339

\*\* Correlación significativa al 99% (2-colas).

Nota: cálculos propios. I18. Mejoría en situación económica familiar, I19. Grado de Satisfacción con aspectos de su vida, I20. Grado de Confianza en personas e Instituciones, I21. Grado de Participación en Grupos Sociales, I22. Disposición a Participar en Jornadas comunitarias, I23. Disposición a colaborar en acciones de desarrollo sostenible.

Los resultados de la tabla 3, muestran que tanto el grado de satisfacción con diferentes aspectos de la vida de los entrevistados y la confianza que tienen en otras personas e instituciones están relacionados positivamente (0.414 y 0.431) con la percepción de una mejoría económica durante los últimos tres años para su familia. Pero es de destacar también que los datos muestran una relación positiva y significativa entre el grado de confianza de los entrevistados con otras personas e instituciones y los índices que muestran disposición a participar en jornadas comunitarias (0.175) así como disposición a promover el desarrollo sostenible (0.186). El alto valor del coeficiente de correlación entre la participación en jornadas comunitarias y la disposición a colaborar en acciones de desarrollo sostenible (0.678) apunta a que, a una mayor formación de capital social, corresponde una mayor probabilidad de promoción del desarrollo sostenible.

### *4.2.3. El análisis de regresión*

En las tablas 4 y 5, se presentan los resultados de los seis modelos de regresión de mínimos cuadrados ordinarios corridos teniendo a los diferentes índices parciales de capital social (Cuadro 4) y de promoción del desarrollo sostenible (Cuadro 5) como variables dependientes, y las variables sociodemográficas de los integrantes de la muestra, como variables independientes.

El objetivo general de los seis modelos de regresión fue el de identificar cómo influyen las características sociodemográficas de las personas participantes en la encuesta en los valores de los índices parciales de capital social y de su formación, así como de la promoción del desarrollo sostenible. Los resultados obtenidos aquí muestran que solo cuatro modelos fueron estadísticamente significativos, a saber:

El modelo 1, referente a la mejoría en las condiciones de vida en los últimos tres años, donde el ingreso mensual es estadísticamente significativo, lo que sugiere que el bienestar material es el predictor más fuerte de la percepción de mejoría.

El modelo 2, de la satisfacción con diferentes aspectos de la vida, donde solamente la situación económica en los últimos 3 años es significativa; es decir, la percepción de estabilidad financiera es el único motor claro para este índice; las demás variables no fueron determinantes.

El modelo 5, donde los determinantes clave de la disposición a participar en acciones comunitarias son la edad y el sexo. A diferencia de los anteriores, aquí el dinero no importa. La participación en eventos comunitarios (formación de capital social) depende del perfil demográfico.

El modelo 6, referente a colaborar o contribuir en acciones para erradicar la pobreza y promover la educación y el mejoramiento de su comunidad y de otras comunidades, es decir el desarrollo sostenible, la edad y el número de personas en el hogar, son significativos, aunque con efectos negativos: a mayor edad y tamaño de la familia, menor es el grado de participación.

**Tabla 4**  
Modelos de regresión múltiple entre índices de capital social y variables sociodemográficas

Variables Independientes	Variables Dependientes								
	Modelo 1. Pregunta 18	Modelo 2. Pregunta 19	Modelo 3. Pregunta 20						
	$\beta$	$t$	Sig.	$\beta$	$t$	Sig.	$\beta$	$t$	Sig.
(Constant)	-	7.96	.000*	-	9.579	.000*	-	5.467	.000*
<i>Edad</i>									
1:13-23 años, 2:24-30 años, 3:31-40 años, 4:41-55 años, 5:>56 años	-.085	-1.39	.164	.013	.215	.830	.017	.283	.777
<i>Sexo</i>									
1:Hombre, 0:Mujer	.048	.832	.406	-.081	-1.415	.158	.043	.731	.465
<i>¿Trabaja?</i>									
1:Si, 0:No	.014	.237	.813	.065	1.118	.264	.055	.938	.349
<i>Estado civil</i>									
1:Soltero, 0:Caso Contrario	.029	.470	.639	-.008	-1.126	.900	.022	.347	.729
<i>Estudios completos</i>									
1:Primaria,2:Secundaria,3:Prepa, 4:Superior, 5:Posgrado	-.100	-1.66	.097***	.025	.413	.680	.072	1.178	.240
<i>Personas que viven en el hogar</i>									
0:Muy mala, 1:Mala, 2:Regular, 3:Buena, 5:Muy Buena	.010	.177	.860	.006	.108	.914	.009	.150	.881
<i>Situación económica últimos 3 años</i>									
0:Muy mala, 1:Mala, 2:Regular, 3:Buena, 5:Muy Buena	-.052	-.876	.382	-.030	-.514	.607	.068	1.091	.276
<i>Rango de Ingresos (pesos por mes)</i>									
0:<3000, 1:3000-6000, 2:6000-9000,3:9001-12000, 4:>12000	.217	3.57	.000*	.239	3.941	.000*	.085	1.342	.181
<i>Cuartos que tiene su vivienda</i>									
La casa donde vive	.133	2.149	.032**	.084	1.351	.178	-.094	-1.57	.117
1=Casa Propia, 0=Casa No Propia	-.068	-1.172	.242	.052	.886	.376	.033	.563	.574
Significancia del modelo	(F= 2.804) (Sig: .001)		(F= 2.757) (Sig: .001)		(F=1.274) (Sig: .236) No significativo (R <sup>2</sup> : 0.101)		(F=1.274) (Sig: .236) No significativo (R <sup>2</sup> : 0.045)		

Nota: cálculos propios, Significancia de los coeficientes Beta: \*.99%, \*\*.95%, \*\*\*.90%

**Tabla 5**

*Modelos de regresión múltiple entre índices de capital social, de formación de capital social y de promoción del desarrollo sostenible con variables sociodemográficas*

Variables Independientes	Variables Dependientes						
	Modelo 4. Pregunta 21	Modelo 5. Pregunta 22	Modelo 6. Pregunta 23	Modelo 4. Pregunta 21	Modelo 5. Pregunta 22	Modelo 6. Pregunta 23	
	$\beta$	$\beta$	$\beta$	t	Sig.	t	Sig.
(Constant)	-	-	-	.981	.328	5.94	.000*
<i>Edad</i>							
1:13-23 años, 2:24-30 años, 3:31-40 años, 4:41-55 años, 5:>56 años	-.031	-.144	-.129	-4.78	.633	-2.35	.019**
<i>Sexo</i>							
1:Hombre, 0:Mujer	.089	-.145	-.108	1.449	.148	-2.49	.013**
<i>¿Trabaja?</i>							
1:Si, 0:No	-.068	.082	.030	-1.108	.269	1.42	.157
<i>Estado civil</i>							
1:Soltero, 0:Caso_Contrario	-.020	-.013	-.010	-.311	.756	-2.15	.830
<i>Estudios completos</i>							
1:Primaria, 2:Secundaria, 3:Prepa, 4:Superior, 5:Posgrado	.005	.113	.031	.072	.943	1.86	.063**
<i>Personas que viven en el hogar</i>							
Situación económica últimos 3 años	.064	-.022	-.136	1.069	.286	-.382	.703
0:Muy mala, 1:Mala, 2:Regular, 3:Buena, 5:Muy Buena	-.094	-.049	.011	-1.459	.146	-.796	.427
<i>Rango de Ingresos (pesos por mes)</i>							
0:<3000, 1:3000-6000, 2:6000-9000, 3:9001-12000, 4:>12000	.063	.096	.122	.967	.335	1.52	.129
<i>Cuartos que tiene su vivienda</i>							
La casa donde vive	.060	-.059	.012	.973	.332	-.994	.321
1=Casa_Propia, 0=Casa_No_Propia	.012	.034	.007	.193	.847	.590	.555
Significancia del modelo	(F= 0.903) (Sig: .538)	(F= 2.133) (Sig: .018)	(F=2.135) (Sig:.015) significativo	No Significativo (R <sup>2</sup> : 0.034)	Significativo (R <sup>2</sup> : 0.039)		

Nota: cálculos propios, Significancia de los coeficientes Beta: \*. 99%; \*\*. 95%; \*\*\*. 90%

Resumiendo, el análisis de regresión muestra que, si bien, cuatro de los seis modelos lograron explicar el comportamiento de las variables dependientes con significancia estadística, el rango de predicción es bajo (entre el 7% y el 10%), lo que sugiere que factores externos (quizás psicográficos o culturales) influyen más que los sociodemográficos considerados en el estudio.

## **5. Consideraciones finales y conclusión**

Como se mencionó en la Introducción, el objetivo central de este trabajo es el de mostrar los resultados de una investigación basada en trabajo de campo reciente, sobre la relación existente entre el capital social de la ciudadanía asentada en el municipio de Puebla y su propensión a formar más capital social y promover el desarrollo sostenible. El capital social se dimensionó a través del cálculo de indicadores tradicionalmente aceptados de capital social, tales como la asociatividad, la participación en grupos sociales y la confianza de las personas hacia otras personas e instituciones comunitarias. La propensión a formar más capital social se intentó dimensionar a través de la disposición de las personas a participar activamente en jornadas comunitarias de diversa índole, todas relacionadas ya sea con el cuidado del ambiente o con acciones tendientes a mejorar la convivencia y mejor calidad de vida dentro de la comunidad. Por otro lado, la propensión a promover el desarrollo sostenible se intentó dimensionar a través de la disposición de las personas a colaborar con otras personas o instituciones en acciones orientadas a la mejoría en la calidad de vida y la erradicación de la pobreza dentro de su comunidad y de otras comunidades, así como del cuidado del ambiente.

En todos los casos, se calcularon índices a partir de la suma ponderada de las respuestas de cada uno de los entrevistados a los diferentes reactivos de cada una de las preguntas del cuestionario que intentaban detectar: a) la opinión de la persona en cuanto a la mejoría económica experimentadas en los últimos tres años; b) el grado de su satisfacción con diferentes aspectos de la vida; c) el grado de su confianza hacia otras personas o instituciones de la comunidad; d) el grado de participación en grupos sociales de diversa índole; e) la disposición de la persona a participar en

jornadas comunitarias en beneficio de su comunidad u otras comunidades, y; f) su disposición a colaborar con otras personas o instituciones de su comunidad para realizar acciones promotoras del desarrollo sostenible.

Posteriormente, se calcularon coeficientes de correlación de Pearson entre esos índices considerando la muestra total, encontrando valores positivos y significativos entre la mejoría económica experimentada en los últimos tres años y la satisfacción con diferentes aspectos de la vida y el grado de confianza hacia otras personas e instituciones. Pero también se encontró una relación positiva y significativa entre ese grado de confianza de los entrevistados y los índices que muestran disposición de la ciudadanía a participar en jornadas comunitarias, así como su disposición a promover el desarrollo sostenible. Sin embargo, la correlación positiva y significativa más alta se encontró entre el índice que muestra la disposición de la población a formar más capital social y aquel que muestra su disposición a realizar acciones que tienden a promover el desarrollo sostenible.

Finalmente, es importante mencionar que de los seis modelos de regresión por mínimos cuadrados ordinarios que se corrieron (uno para cada índice) considerando a las variables sociodemográficas de los integrantes de la muestra como variables independientes, solo cuatro resultaron estadísticamente significativos. Y aunque esos modelos muestran que, variables como la edad, la educación y los ingresos familiares influyen positivamente en los valores de los índices, los valores de la  $R^2$  son relativamente bajos, sugiriendo que quizás otras variables culturales no consideradas pueden influir más que las características sociodemográficas de la población.

Quizás la conclusión más relevante que se puede derivar del estudio es que, siendo el capital social un elemento que depende invariablemente de aspectos culturales de la comunidad, y siendo también el desarrollo sostenible un proceso en el que participa la comunidad en su totalidad, la relación empírica entre ellos es alta. De hecho, como ya se mostró, el alto valor del coeficiente de correlación encontrado entre la participación en jornadas comunitarias y la disposición a colaborar en acciones de desarrollo sostenible (0.678) apunta a que, a una mayor formación de capital social,

corresponde una mayor probabilidad de promoción del desarrollo sostenible.

## 6. Referencias

- Anderson, D. R., Sweeney, D. J., Williams, T. A., Camm, J. D., & Cochran, J. J. (2008). *Estadística para administración y economía* (10.<sup>a</sup> ed.). Cengage Learning.
- Banco Mundial. (1998). *The initiative of defining, monitoring and measuring social capital: Overview and program description* (Social Capital Initiative Working Paper No. 1). World Bank.
- Bourdieu, P. (1980). *Le capital social*. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, 31, 2–3. <https://doi.org/10.3406/arss.1980.2069>
- Carrillo Huerta, M. M. (1978). *Desarrollo y crecimiento económicos: Una interpretación*. *Ciencia Administrativa*, 1(1), 75–97.
- Carrillo Huerta, M. M. (1996, abril 18). *Consideraciones acerca del papel del análisis económico en el área del desarrollo sustentable*. En *Panel sobre la importancia y perspectivas del desarrollo sustentable en México*. Colegio de Economistas del Estado de Puebla/Centro de Estudios para el Desarrollo Sustentable/Economistas Proyección 2000.
- Carrillo Huerta, M. M. (2002). *Aspectos microeconómicos introductorios del desarrollo regional y urbano*. Instituto Politécnico Nacional.
- Carrillo Huerta, M. M. (2015). *Prólogo*. En L. S. Sosa González & C. Blanchard Bush (Coords.), *Capital social en México y Estados Unidos: Reflexiones e investigación* (pp. vii–xii). Plaza y Valdés.
- Carrillo Huerta, M. M. (2022). *Reflexiones sobre la relación entre el capital territorial y el desarrollo regional*. *Gobierno y Desarrollo*. *Revista del Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico de la BUAP*, 5(13), 115–146.

- Carrillo Huerta, M. M., & Carrillo Cubillas, L. E. (2001). El análisis económico y el desarrollo sustentable: Antecedentes y perspectivas en México. *Regiones y Desarrollo Sustentable*, 1(1), 25–51.
- Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Belknap Press of Harvard University Press.
- Daly, H. E. (1990). Toward some operational principles of sustainable development. *Ecological Economics*, 2(1), 1–6. [https://doi.org/10.1016/0921-8009\(90\)90010-R](https://doi.org/10.1016/0921-8009(90)90010-R)
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. Free Press.
- Georgescu-Roegen, N. (1971). Process analysis and the neoclassical theory of production. Ponencia presentada en la sesión conjunta de la American Agricultural Economics Association y la Econometric Society, Nueva Orleans, Estados Unidos.
- Georgescu-Roegen, N. (1971a). *The entropy law and the economic process*. Harvard University Press.
- Grootaert, C., & Bastelaer, T. van. (2001). *Understanding and measuring social capital: A synthesis of findings and recommendations from the social capital initiative* (Social Capital Initiative Working Paper No. 24). World Bank.
- Hirschman, A. O. (1984). *Getting ahead collectively: Grassroots experiences in Latin America*. Pergamon Press.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática) (2020). *Censo de Población y Vivienda 2020. (Cuestionario ampliado)*
- Inglehart, R., Haerpfer, C., Moreno, A., Welzel, C., Kizilova, K., Diez-Medrano, J., Lagos, M., Norris, P., Ponarin, E., & Puranen, B. (Eds.). (1997). *World Values Survey: All rounds—Country-pooled datafile version*. JD Systems Institute. <http://www.worldvaluessurvey.org>

- Knack, S., & Keefer, P. (1997). Does social capital have an economic payoff? A cross-country investigation. *The Quarterly Journal of Economics*, 112(4), 1251–1288. <https://doi.org/10.1162/003355300555475>
- Lee, K. N. (1993). Creed, scale mismatch, and learning. *Ecological Applications*, 3(4), 564–566. <https://doi.org/10.2307/1942091>
- Likert, R. (1932). A technique for the measurement of attitudes. *Archives of Psychology*, 140, 1–55.
- López Fernández, M., Martín Alcázar, F., & Romero Fernández, P. M. (2007). Una revisión del concepto y evolución del capital social. En J. C. Ayala Calvo & Grupo FEDRA (Coords.), *Conocimiento, innovación y emprendedores: Camino al futuro*. Universidad de La Rioja.
- Morris, M. (2002). Social capital and poverty in India (IDS Working Paper No. 61). Institute of Development Studies.
- Narayan, D., & Pritchett, L. (1997). Cents and sociability: Household income and social capital in rural Tanzania (Policy Research Working Paper No. 1796). World Bank. <https://doi.org/10.1596/1813-9450-1796>
- Organización de las Naciones Unidas. (2015). Transformar nuestro mundo: La Agenda 2030 para el desarrollo sostenible (Resolución A/RES/70/1). Naciones Unidas. [https://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/ares70d1\\_es.pdf](https://unctad.org/meetings/es/SessionalDocuments/ares70d1_es.pdf)
- Putnam, R. D. (1993). The prosperous community: Social capital and public life. *The American Prospect*, 13, 35–42.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster.
- Putnam, R. D., Leonardi, R., & Nanetti, R. Y. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton University Press.
- Scott, K. E. (1977). A model of competition in regulation. *Stanford Law Re-*

view, 30(1), 1–50. <https://doi.org/10.2307/1228325>

World Commission on Environment and Development. (1987). *Our common future*. Oxford University Press.

Woolcock, M. (2001). The place of social capital in understanding social and economic outcomes. *Canadian Journal of Policy Research*, 2(1), 11–17.

Woolcock, M., & Narayan, D. (2000). Social capital: Implications for development theory, research, and policy. *The World Bank Research Observer*, 15(2), 225–249. <https://doi.org/10.1093/wbro/15.2.225>

## 7. Anexos

### El Cuestionario Aplicado en el Estudio

#### I) DATOS GENERALES

1. Colonia en la que vive: \_\_\_\_\_
2. Municipio en el que vive: \_\_\_\_\_
3. Edad: \_\_\_\_\_
4. Sexo: H \_\_\_ M \_\_\_ Otro \_\_\_
5. ¿Trabaja?: Si \_\_\_ No \_\_\_
6. Ocupación: \_\_\_\_\_
7. Estado civil: Soltera(o) \_\_\_ Casada(o) \_\_\_ Divorciada(o) \_\_\_ Viuda(o) \_\_\_ Unión libre \_\_\_
8. Estudios completos de: a) Primaria \_\_\_ b) Secundaria \_\_\_ c) Bachillerato \_\_\_  
d) Nivel Técnico \_\_\_ e) Licenciatura \_\_\_ f) Posgrado \_\_\_ g) Ninguno \_\_\_
9. Número de personas que viven en el hogar: \_\_\_\_\_

10. ¿Cuántas personas de su hogar trabajan? \_\_\_\_\_
11. ¿Cuál ha sido la situación económica de su hogar en los últimos tres años?
- a) muy mala\_\_ b) mala\_\_ c) regular\_\_ d) buena\_\_ c) muy buena\_\_
12. ¿Cuántas horas dedica al trabajo por semana?
- a) 0 a 20 horas\_\_ b) 21 a 40 horas\_\_ c) 41 a 50 horas\_\_ d) No especifica/  
no contestó\_\_
13. ¿Cuál es el nivel de ingreso mensual de su familia?
- a) Menos de \$3,000.00\_\_ b) de \$3,000.00 a \$6,000.00\_\_ c) de \$6,001.00 a  
\$9,000.00\_\_ d) de \$9,001 a 12,000.00\_\_ e) más de \$12,000.00\_\_
14. ¿Cuántos cuartos en total tiene su vivienda? \_\_\_\_\_
15. La casa donde habita es: Propia\_\_\_\_\_ Rentada\_\_\_\_\_ Otra\_\_\_\_\_
16. La vivienda donde reside cuenta con: a) Agua potable\_\_ b) Luz Eléctrica\_\_ c) Internet\_\_ d) Piso diferente a tierra\_\_ e) Baño con regadera\_\_ f) Teléfono\_\_
17. ¿Es usted beneficiario de algún programa de gobierno?
- No\_\_ Si\_\_\_\_\_ ¿Cuál programa? \_\_\_\_\_

## II) INFORMACIÓN FAMILIAR Y COMUNITARIA RELACIONADA CON EL DESARROLLO

18. Comparados con la situación en 2021 (hace tres años), ¿cómo cree que han cambiado los siguientes aspectos? (Favor de marcar con una X la respuesta)

Aspecto	Han epeorado mucho (1)	Han em- peorado un poco (2)	Siguen igual (3)	Han mejora- do un poco (4)	Han me- jorado mucho (5)
a) Los ingresos de su familia					
b) La seguridad en su barrio o colonia					
c) El tráfico de la ciudad					
d) La violencia en la ciudad					
e) La situación económica del país					
f) El empleo en general					
g) Las condiciones de vida de su familia					
h) Lo feliz que vive su familia					

19. ¿Cómo se siente con los siguientes aspectos de su vida? (Favor de marcar con una X la respuesta)

Aspecto	Muy insatis- fecho (1)	Insa- tis- fecho (2)	Ni insatis- fecho ni satisfecho (3)	Satis- fecho (4)	Muy satis- fecho (5)
a) La relación con mis vecinos					
b) La relación con mis amigos					
c) La relación con mis familiares					
d) La relación con mi pareja					
e) La relación con mis hijos(as)					
f) La relación con mis colegas de trabajo					
g) La relación con mi jefe en el trabajo					
h) Con los políticos y autoridades en general					
i) Con las condiciones actuales de la vida					
j) Mi nivel de ingresos					

20. ¿Cuál es el grado de confianza que les tiene a los personajes que se enlistan a continuación? (Favor de marcar con una X la respuesta)

Aspecto	No con fío (1)	Con fío poco (2)	Con fío regu lar (3)	Con fío mu cho (4)	Con fío total mente (5)
a) Las personas que viven en su comunidad					
b) Los funcionarios públicos					
c) Los Partidos políticos					
d) La policía					
e) El ejército					
f) Dirigentes religiosos o espirituales					
g) Sus compañeros de trabajo o de escuela					
h) Su familia					
i) Los maestros					
j) Sus amigos					
k) Las personas de otras comunidades					

21.- Señale si usted participa en algún tipo de grupo u organización de su comunidad. (Favor de marcar con una X la respuesta)

Aspecto	¿Con qué frecuencia participa?			
	No parti- cipa (1)	Una vez al año (2)	Una vez al mes (3)	Una o más veces por semana (4)
a) Cooperativas				
b) Sindicatos				
c) Comités vecinales				
d) Comités de padres de familia				
e) Grupos religiosos				
f) Grupos de estudios				
g) Club deportivo / recreativo / cultural				
h) Asociación de Autoayuda (AA)				
i) Partido político				
j) Otro (especificar):				

22. Si tuviera oportunidad de colaborar con alguno de los proyectos comunitarios siguientes. ¿Qué tanto o en qué grado participaría y/o apoyaría?

Proyecto	No participaría ni apoyaría	Apoyaría, pero no participaría (2)	Apoyaría y participaría poco (3)	Apoyaría y participaría regular (4)	Apoyaría y participaría mucho (5)
a) Jornadas de reforestación					
b) Jornadas de producción de leña					
c) Separación de basura					
d) Jornadas de educación ambiental					
e) Jornadas de capacitación a trabajadores de la comunidad					
f) Jornadas de limpieza de los ríos					
g) Jornadas de limpieza de los bosques					
h) Jornadas de limpieza de los parques					
i) Jornadas de apoyo a los pobres de la comunidad					
j) Jornadas de apoyo a los pobres de otras comunidades					
k) Jornadas de separación de la basura					
l) Jornadas de educación vial					
m) Jornadas para concientizar a automovilistas y motociclistas					
n) Jornadas para concientizar a choferes de combis y tráileres					

23. ¿Qué cree que deberían hacer Usted y/o su familia como apoyo social a los demás?

Proyecto	Na- da (1)	Po- co (2)	Al- go (3)	Mu- cho (4)	Mu- chísi- mo (5)
a) Ayudar a disminuir la pobreza de su comunidad					
b) Ayudar a disminuir la pobreza de otras comunidades					
c) Ayudar a aumentar el nivel de educación en su comunidad					
d) Ayudar a aumentar el nivel de educación en otras comunidades					
e) Contribuir con el gobierno para cuidar el ambiente					
f) Contribuir con el gobierno para cuidar los ríos y/o lagos					
g) Colaborar con otras comunidades para cuidar el ambiente					
h) Colaborar con otras comunidades para cuidar los ríos y/o lagos					
i) Contribuir con el gobierno apoyando a los pobres de la comunidad					
j) Contribuir con el gobierno apoyando a pobres de otras comunidades					
k) Colaborar con la comunidad para producir más leña					
l) Colaborar con la comunidad para producir más madera					
m) Contribuir con el gobierno para disminuir la contaminación					