

Liberalización comercial y crecimiento económico en América Latina (1982-2017)

Pedro Plata Pérez*

Imelda Ortiz Medina**

Marlen Hernández Ortiz***

Recibido: diciembre, 2023/Aceptado: abril, 2024

Resumen

El objetivo de este estudio es examinar la relación entre apertura comercial (medida por las exportaciones de bienes servicios como porcentaje del PIB) y el crecimiento económico para un grupo de 17 países de América Latina durante el periodo que va de 1982 a 2017, mediante la aplicación de la técnica datos de panel. Los resultados de la investigación muestran que la mayor apertura comercial en los países de América Latina se ha reflejado en mayores tasas de crecimiento económico.

Palabras clave: crecimiento económico, liberalización comercial, América Latina, datos de panel.

Clasificación JEL: F13, O54, O40.

* Universidad Autónoma de Zacatecas, México. pedro.plata@uaz.edu.mx

** Universidad Autónoma de Zacatecas, México. <https://orcid.org/0000-0003-3910-6534>;
imeldaortizmedina@uaz.edu.mx.

*** Universidad Autónoma de Zacatecas, México. <https://orcid.org/0000-0003-2428-9016>;
marlen.hernandez@uaz.edu.mx

Trade liberalization and economic growth in Latin America (1982-2017)

Abstract

The objective of this study is to examine the relationship between trade openness (measured by exports of goods services as a percentage of GDP) and economic growth for a group of 17 Latin American countries during the period from 1982 to 2017, through the application of the panel data technique. The research results show that the greater commercial openness In Latin American countries it has been reflected in higher rates of economic growth.

Keywords: economic growth, trade liberalization, Latin America, panel data.
JEL classification: F13, O54, O40.

1. Introducción

Una de las interrogantes que los especialistas en el campo de la economía han pretendido responder es ¿por qué unas economías registran un mayor crecimiento económico que otras?, una de las explicaciones es que el crecimiento está determinado por una mayor acumulación de factores de producción como capital y trabajo. El mejor desempeño de las economías se relacionaría también con una mayor acumulación de capital humano tanto en educación como en salud, los cambios tecnológicos, las instituciones, el desarrollo financiero, la geografía y la cultura entre otros. Dentro de este marco, también se ha considerado que la apertura comercial es uno de los factores que promueven el crecimiento económico. El denominado Consenso de Washington, que hace referencia a un conjunto de recomendaciones de política económica para los países en desarrollo y para América Latina en particular, que se hizo popular durante la década de 1980. Las recomendaciones de instituciones con sede en Washington, como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), plantearon que la apertura comercial constituía un factor fundamental para lograr mayores tasas de crecimiento económico. Las restricciones cuantitativas relacionadas con el comercio se deberían sustituir por los aranceles y éstos se deberían reducir gradualmente hasta alcanzar un arancel bajo uniforme en el rango de 10 por ciento. Las instituciones estuvieron de acuerdo en que el funcionamiento del libre mercado y la reducción de la participación estatal eran fundamentales para lograr el desarrollo.

En este contexto, la presente investigación tiene como objetivo examinar la relación entre la apertura comercial y el crecimiento económico para un grupo de 17 países de América Latina, durante el periodo 1982-2017.

2. Marco teórico

De acuerdo con Krugman (2012) los países participan en el comercio internacional por dos razones fundamentales. Primero, los países comercian porque son diferentes. Pueden ser diferentes en cuanto a su nivel de tecnología o en cuanto a sus dotaciones factoriales. Los países obtendrán beneficios si se especializan en la producción de aquellos bienes que producen más eficientemente. En segundo lugar, los países se involucran en una relación comercial para aprovechar las economías de escala. El comercio implica una ampliación del mercado, un mayor tamaño del mercado permite aumentar la producción y aprovechar las potenciales economías de escala, reducir costos y precios y aumentar el número de variedades disponibles.

De acuerdo con Adam Smith la base (causa) del comercio es la ventaja absoluta. Un país tiene ventaja absoluta si puede producir un bien más eficientemente (es decir, mayor producción por unidad de factor) que otro país. David Ricardo plantea que los beneficios del comercio no se limitan a la situación de la ventaja absoluta. David Ricardo consideró la situación en la que un país es más eficiente que otros en todas las líneas de producción. Incluso bajo esa situación, David Ricardo y Robert Torrens argumentaron que el comercio puede ser mutuamente beneficioso para los países participantes. Derivado de lo anterior, se desarrolló el concepto de ventaja comparativa. Un país tiene ventaja comparativa en la producción de un bien si puede producir un bien a un costo de oportunidad más bajo que otro país.

De acuerdo con las teorías tradicionales del comercio internacional (Teorías de David y Hecksher-Ohlin), el libre comercio reflejado en barreras comerciales más bajas, produce una mejora del bienestar a medida que las ganancias de la especialización y del intercambio se manifiestan en una mayor producción que la que se hubiera obtenido en condiciones de autarquía. Las ganancias de especialización tienen lugar porque todos los factores de la producción se asignan a sus mejores usos. Las ganancias del intercambio ocurren debido a que la producción se realiza en condiciones de menor costo. Además el comercio conduce a ganancias de consumo mediante el aumento de los bienes y servicios que pueden elegir los consumidores a precios más bajos. Condiciones que no hubieran prevalecido bajo condiciones de autarquía.

De acuerdo con las teorías del comercio internacional, el efecto de la reducción de los aranceles en el crecimiento económico depende del efecto que tiene la reducción de los aranceles en la asignación de factores de la producción para la investigación y el desarrollo (I+D). Si la apertura comercial provoca una mayor asignación de recursos para la investigación y el desarrollo (I+D), dará como resultado un mayor crecimiento. En el caso contrario, se reduce el crecimiento (Grossman y Helpman, 1991 citados en Amadou, 2013).

Rivera-Batiz y Romer (1991 citados en Amadou, 2013) encontraron que la apertura puede tener un impacto positivo en el crecimiento si se traduce en un aumento en el acervo de conocimiento disponible en un país. Si las externalidades internacionales del conocimiento son perfectas, los países crecen más rápido después de la apertura. De acuerdo con este argumento, si las externalidades del conocimiento no son perfectas y si un país en desarrollo no es capaz de utilizar el conocimiento que proviene de los países industrializados, la apertura comercial causará diferencias en las trayectorias de crecimiento de los países.

Wacziarg y Welch (2003) sostienen que durante el periodo 1950-1998, los países que liberalizaron sus regímenes comerciales registraron tasas medias de crecimiento anual que se ubicaban en 1.5 puntos porcentuales por encima de las tasas que se registraron antes de la liberalización comercial. Agregan que después de la liberalización comercial las tasas de inversión crecieron de 1.5 a 2 puntos porcentuales, confirmando las conclusiones a las que habían llegado estudios anteriores que planteaban que la apertura comercial fomenta el crecimiento, entre otras cosas, mediante su efecto sobre la acumulación de capital físico.

Winters (2004) señala que existe una presunción demasiado fuerte de que la liberalización del comercio contribuye positivamente al desempeño económico. Sostiene que la liberalización comercial depende de otras políticas e instituciones que le favorezcan, pero también plantea que existe evidencia de que la apertura comercial, en realidad, produce mejoras en estas dimensiones. Winters (2004), subraya que es poco probable que la liberalización del comercio por sí sola sea suficiente para impulsar significativamente el crecimiento económico, a menos que la apertura comercial reduzca la corrupción y se acompañe de una mejor formulación de políticas macroeconómicas.

En un investigación Dollar y Kraay (2004) reportan que en la década de 1990 los países en desarrollo globalizados registraron un crecimiento del PIB per cápita de un 5%, los países ricos en 2.2% y los países en desarrollo no globalizados crecieron a un 1.4%. De esta manera, planteaban que los países en desarrollo globalizados estaban alcanzando a los países ricos y los países no globalizados se quedaban aún más rezagados. Dollar y Kraay

(2004) afirmaban que el aumento de las tasas de crecimiento que acompaña a la expansión del comercio, en promedio, se traducía en un incremento proporcional en el ingreso de los países pobres. Se agregaba que la pobreza absoluta en las economías en desarrollo globalizadas cayó bruscamente durante los últimos 20 años. Los resultados de la investigación de Dollar y Kraay (2004) respaldan la opinión de que los regímenes de libre comercio redundan en un crecimiento más rápido y reducen la pobreza en los países pobres.

Kim (2011) sostiene que una mayor apertura comercial puede tener mayores beneficios en materia de crecimiento económico y en el nivel de vida de los países desarrollados. No obstante, el comercio internacional puede tener un impacto negativo en el crecimiento económico y en los niveles de los ingresos reales de los países menos desarrollados. Además, Kim (2011) plantea que el efecto real que ejerce el comercio depende del nivel de desarrollo financiero y de los niveles de inflación de los países. La apertura comercial influye negativamente en el crecimiento económico de los países con bajo desarrollo financiero, pero no tiene ningún efecto significativo en los países con alto desarrollo financiero. Agrega que la apertura comercial promueve el crecimiento económico en los países con bajos niveles inflacionarios, pero no tiene ningún efecto significativo sobre el crecimiento de los países con alta inflación.

Chang *et al.* (2009) muestran que la apertura comercial, por lo general, está asociada con un crecimiento más rápido, pero lo que consideran más importantes es que este efecto positivo puede ser significativamente mayor si se emprenden algunas reformas complementarias. Chang *et al.* (2009) sostienen que los efectos beneficiosos de un aumento de la apertura comercial sobre el crecimiento económico adquieren una dimensión mayor cuando en una sociedad existe un gobierno eficiente, honesto y responsable y donde el estado de derecho es más respetado. Igualmente el efecto positivo de la apertura comercial es más fuerte cuando los mercados laborales flexibles posibilitan que las empresas nacionales se transformen y adapten a entornos cambiantes. En particular, aquellos mercados extranjeros altamente competitivos.

Huchet *et al.* (2018) sostienen que los países con mayor apertura comercial y que exportan productos de mejor calidad experimentan tasas más altas de crecimiento económico. Cuanto mayor sea la calidad de la canasta de exportaciones de un país, mayor será la influencia positiva que tiene el comercio sobre el crecimiento económico. Agregan que la apertura comercial puede tener un impacto negativo en el crecimiento para los países que se especializan en productos de baja calidad.

3. Datos

Con el objetivo de presentar evidencia empírica acerca del papel que juega la apertura comercial sobre el crecimiento económico, en la investigación se utiliza un modelo econométrico de datos de panel para un grupo de 17 países de América. Los datos a utilizar son anuales. Como indicador de la apertura comercial de un país se usaron las exportaciones de bienes y servicios como proporción del PIB. Como indicador del crecimiento económico se utiliza la tasa de crecimiento del Producto Interno Bruto per cápita en dólares constantes de 2010. Los indicadores que miden la apertura comercial y el crecimiento económico fueron tomados del Banco mundial.

Los países incluidos en la muestra son Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana y Uruguay.

El grupo de países tomados en conjunto creció a una tasa promedio de 1.51% en el periodo 1982-2017. Entre los países que registraron mayores tasas de crecimiento fueron; Chile, 2.94%, Republica Dominicana, 2.82%, Panamá, 2.59% y Costa Rica 2.12%. Los países que registraron menores tasas de crecimiento fueron; Ecuador, 0.99%, Guatemala, 0.68%, México, 0.60% y Nicaragua, 0.48 por ciento.

Por otro lado, los países de la muestra registraron, en promedio, un valor de apertura comercial de 27.79%, representada por las exportaciones de bienes y servicios como porcentaje del PIB. Los países que registraron una mayor apertura comercial fueron; Panamá, 60.22%, Honduras 43.09%, Paraguay, 42.18%, Costa Rica, 36.62% y Chile, 31.37%. Mientras que los países que registraron una menor apertura comercial fueron; Perú, 19.96%, Colombia, 16.10%, Argentina, 13.74% y Brasil 11.23% (véase tabla 1).

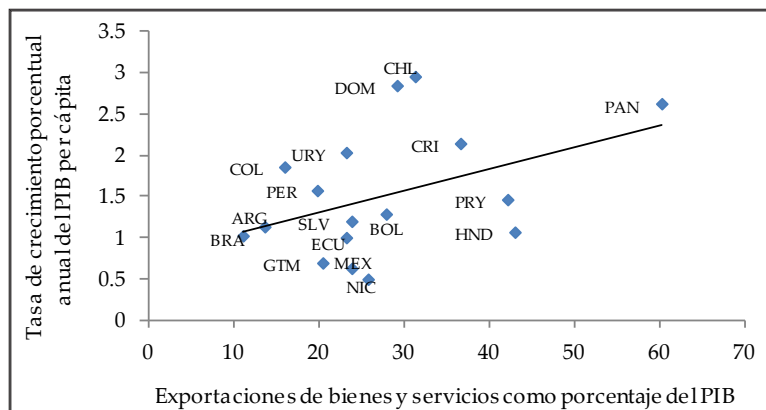
Tabla 1
Apertura comercial y tasa de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita (en dólares a precios constantes de 2010)
Promedio del periodo 1982-2017

País	Exportación de bienes y servicios como porcentaje del PIB	País	Tasa de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita (en dólares a precios constantes de 2010)
Panamá	60.22	Chile	2.94
Honduras	43.09	República Dominicana	2.82
Paraguay	42.18	Panamá	2.59
Costa Rica	36.62	Costa Rica	2.12
Chile	31.37	Uruguay	2.01
República Dominicana	29.23	Colombia	1.84
Bolivia	27.96	Perú	1.56
Nicaragua	25.89	Paraguay	1.44
El Salvador	23.89	Bolivia	1.26
México	23.89	El Salvador	1.18
Uruguay	23.32	Argentina	1.13
Ecuador	23.29	Honduras	1.05
Guatemala	20.48	Brasil	1.01
Perú	19.96	Ecuador	0.99
Colombia	16.10	Guatemala	0.68
Argentina	13.74	México	0.6
Brasil	11.23	Nicaragua	0.48
Promedio	27.79	Promedio	1.51

Fuente: elaboración con base en datos del Banco Mundial.

En la gráfica 1 se muestra la correlación entre el promedio de la variable apertura comercial (exportaciones de bienes y servicios como porcentaje del PIB) para el periodo 1982-2017 y las tasas de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita 1982-2017 (promedio del periodo) para países de América Latina. En la gráfica 1 se muestra que los países que cuentan con un valor de apertura comercial mayor, registraron mayores tasas de crecimiento del PIB per cápita durante el periodo 1982-2017. La correlación no debe tomarse como prueba de una relación causal, es decir, plantear que una mayor apertura comercial causa mayores tasas de crecimiento económico, pero sí de que ésta es factible. Los datos muestran un coeficiente de correlación de Pearson de 0.42.

Relación entre apertura comercial y tasa de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita (en dólares a precios constantes de 2010) Promedio del periodo 1982-2017



Fuente: elaboración con base en datos del Banco Mundial.

Figura 1

4. Metodología empírica

El trabajo es la continuación de un trabajo anterior (Plata *et. al.* 2020), donde se realizó un análisis descriptivo de la relación entre la apertura comercial y el crecimiento económico para el caso de un grupo de países de América Latina. En este documento se hace un análisis más formal y rigurosa utilizando datos de panel.

Con el propósito de probar que la apertura comercial tiene un efecto sobre el crecimiento económico se estima un modelo econométrico de datos de panel.

El modelo a estimar incluye variables explicativas que habitualmente se usan en regresiones sobre crecimiento económico como la inversión, el crecimiento de la población, la tasa de inflación y los niveles de democracia.

Un aumento en el gasto en maquinaria y equipo o una mejora de los bienes de capital se traduce en un aumento de la productividad del trabajo y en una mayor producción de bienes y servicios, reflejándose en un mayor crecimiento económico. Una mayor tasa de crecimiento de la población lleva a una menor tasa de crecimiento del PIB real per cápita, por lo que se espera un coeficiente negativo. Suponiendo que una mayor tasa de inflación es signo de una mayor inestabilidad macroeconómica, se espera un coeficiente negativo.

La democracia puede contribuir al crecimiento económico aumentando la inversión, mejorando los niveles educativos y los servicios de salud y mediante la reducción de los conflictos sociales, por lo que se espera un coeficiente con signo positivo. La apertura comercial expresada como la proporción de las exportaciones de bienes y servicios en el PIB. Considerando que la liberalización del comercio internacional es beneficiosa para el crecimiento económico, se espera un coeficiente con signo positivo.

4.1. El modelo a estimar es el siguiente

$$CPIBPER_{it} = \beta_0 + \beta_1 EXPPIB_{it} + \beta_2 TINF_{it} + \beta_3 CPOB_{it} + \beta_4 CINV_{it} + \beta_5 POLITY2_{it} + \varepsilon_{it}$$

Donde $CPIBPER_{it}$ es la variable endógena que representa la tasa de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita de cada país i en el año t , $EXPPIB$ las exportaciones de bienes y servicios como porcentaje del PIB de cada país i en el año t , $CPOB_{it}$ la tasa de crecimiento de la población, $CINV_{it}$ la tasa de crecimiento anual de la formación bruta de capital fijo, $POLITY2$ el nivel de democracia, ε_{it} es el término del error independiente idénticamente distribuido con media cero y varianza constante. En la tabla 2 se muestran las variables utilizadas y las fuentes de la información.

Tabla 2
Descripción de las variables utilizadas y fuentes de la información

Variable	Descripción	Fuente de los datos
CPIBPER	Tasa de crecimiento porcentual anual del PIB per cápita (US\$ a precios constantes de 2010)	Banco Mundial
EXPPIB	Exportaciones de bienes y servicios como porcentaje del PIB	Banco Mundial
CPOB	Tasa de crecimiento porcentual anual de la población	Banco Mundial
TINF	Tasa de crecimiento anual del deflactor implícito del PIB	Banco Mundial
POLITY2	Indicador que mide los niveles en los que se encuentra una democracia. Este indicador varía, entre un rango de -10 (autoritarismo pleno) a 10 (democracia plena).	Center for Systemic Peace (2019). Polity IV Project
CINV	Tasa de crecimiento anual de la formación bruta de capital fijo en billones de dólares internacionales constantes de 2011	Fondo Monetario Internacional

Fuente: elaboración en base a las fuentes citadas.

5. Resultados

En la tabla 3 se presentan los resultados de la estimación del modelo de regresión con efectos fijos y aleatorios, que incluye una variable como indicador de apertura comercial, $EXPPIB$, que representa las exportaciones de bienes y servicios como porcentaje del PIB, después de controlar por otras variables explicativas determinantes del crecimiento económico. Los resultados que se muestran en la tabla 3, claramente indican que el coeficiente estimado de la variable apertura comercial es estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%,

lo cual sugiere que la mayor apertura comercial en los países de América Latina se ha reflejado en mayores tasas de crecimiento económico. Los resultados de la investigación son consistentes con lo que señala Winters (2004), quien sostiene que existe una presunción demasiado fuerte de que la liberalización del comercio contribuye positivamente al desempeño económico. Para este modelo, la prueba de Hausman confirma que el método de estimación de efectos aleatorios es el más apropiado (el valor p del estadístico de Hausman es menor que 0.05).

Tabla 3
El efecto de la liberación del comercio sobre el crecimiento económico en países de América Latina

Variable dependiente: Tasa de crecimiento del Producto Interior Bruto per cápita. CPIPPER						
Variables independientes	Modelo de efectos fijos			Modelo de efectos aleatorios		
	Coefficiente error estándar	Estadístico t	Probabilidad	Coefficiente error estándar	Estadístico t	Probabilidad
POLITY2	0.1132	3.6162	0.0003	0.1266	4.3722	0.0000
	0.0313			0.0290		
CINV	0.1474	21.6264	0.0000	0.1475	21.6887	0.0000
	0.0068			0.0068		
CPOB	-1.1497	-4.4234	0.0000	-0.9032	-4.7589	0.0000
	0.2599			0.1898		
TINF	-0.0008	-6.6609	0.0000	-0.0008	-6.8684	0.0000
	0.0001			0.0001		
EXPPIB	0.0389	2.5624	0.0106	0.0315	3.4462	0.0006
	0.0152			0.0091		
C	0.9822	1.3821	0.1675	0.6924	1.4808	0.1392
	0.7106			0.4675		
R ²	0.5656			0.5455		
Observaciones	612			612		
Países	17			17		
Periodo	1982-2017			1982-2017		
Estadístico F	36.5878			145.4726		
valor de p	0.0000			0.0000		
Prueba de Hausman			χ^2	=5.0171		
valor de p				0.4138		

Fuente: elaboración propia.

6. Conclusiones

En este estudio se analiza la relación entre la apertura comercial y el crecimiento económico para un grupo de 17 países de América Latina, para el periodo 1982-2017. Se emplean las exportaciones de bienes y servicios como porcentaje del PIB, como indicador de la apertura comercial. Como indicador del crecimiento económico se usa la tasa de crecimiento del PIB per cápita en dólares a precios constantes de 2010. De acuerdo con los diagramas de dispersión con línea de

tendencia utilizados, se observa que los países que registraron mayores niveles de apertura comercial, lograron mayores tasas de crecimiento del PIB per cápita. Aunque el coeficiente de correlación entre las dos variables no es muy elevado (0.42), lo que indicaría una correlación positiva moderada, sí se muestra evidencia de una tendencia. Es decir, los países tienden a crecer más cuando tiene un mayor grado de apertura comercial.

Los resultados de la estimación del modelo de regresión con efectos fijos y aleatorios, que incluye una variable como indicador de apertura comercial, EXPPIB, después de controlar por otras variables explicativas determinantes del crecimiento económico, claramente indican que el coeficiente estimado de la variable apertura comercial es estadísticamente significativo a un nivel de significancia del 5%, lo cual sugiere que la mayor apertura comercial en los países de América Latina se ha reflejado en mayores tasas de crecimiento económico. Para este modelo, la prueba de Hausman confirmó que el método de estimación de efectos aleatorios es el más apropiado (el valor p del estadístico de Hausman es menor que 0.05).

Quizás sea válido el argumento señalado por Grossman y Helpman (1991), quienes sostienen que el efecto de la reducción de los aranceles en el crecimiento económico depende del efecto que tiene la reducción de los aranceles en la asignación de factores de la producción para la investigación y el desarrollo (I+D). Si la apertura comercial provoca una mayor asignación de recursos para la investigación y el desarrollo (I+D), dará como resultado un mayor crecimiento. En el caso contrario, se reduce el crecimiento. También válidos los planteamientos que indican que la mala calidad de las instituciones y la inestabilidad macroeconómica son factores que pueden estar impidiendo que el mayor grado de apertura comercial se refleje en un mayor crecimiento económico.

No menos importante resulta lo vertido por Chang *et al.* (2009), quienes sostienen que los efectos beneficiosos de un aumento de la apertura comercial sobre el crecimiento económico adquieren una dimensión mayor cuando en una sociedad existe un gobierno eficiente, honesto y responsable y donde el estado de derecho es más respetado. Si bien se puede observar un impacto positivo de la apertura comercial sobre el crecimiento económico, en futuras investigaciones se deberá analizar cómo el efecto de apertura comercial sobre el crecimiento económico puede depender de variables como la corrupción, la calidad de las instituciones, el desarrollo financiero, la inflación, el respeto al estado de derecho y de la flexibilidad de los mercados laborales.

Referencias

- Amadou, Akilou (2013). Is There a Causal Relation between Trade Openness and Economic Growth in the WAEMU Countries?. *International Journal of Economics and Finance*, 5(6), 151-156.
- Banco Mundial. Los Indicadores del Desarrollo Mundial (2020). Dirección de internet: <https://datos.bancomundial.org>.
- Bonnal, M. y M. E Yaya (2015). Political Institutions, Trade Openness, and Economic Growth: New Evidence, *Emerging Markets Finance y Trade*, 51(6).
- Chang, R.; L. Kaltani, & N. V. Loayza (2009). Openness can be good for growth: The role of policy complementarities. *Journal of Development Economics*, 90, 33-49.
- Dollar, D., & A. Kraay (2004). Trade, growth, and poverty. *The Economic Journal*, 114 (february), 22-49.
- Greenaway, D., Morgan, W., & P. Wright (2002). Trade liberalization and growth in developing countries. *Journal Of Development Economics*, 67(1), 229-244.
- Grossman, G. M., & E. Helpman (1991). *Innovation and growth in the global economy*. Cambridge, MA: MITPress.
- Huchet, B. M., C. Le Mouël, & M. Vijil (2018). The relationship between trade openness and economic growth: Some new insights on the openness measurement issue. *World Economy*, 41(1), 59-76.
- Kim, D.-H. (2011). Trade, growth and income. *The Journal of International Trade and Economic Development*, 20, 677-709.
- Krugman, P. Y M. Obstfeld (2012). *Economía internacional*. Teoría y política. 10ª Edición. Ed. Pearson Educación.
- Lee, H. Y., L. A. Ricci, & R. Rigobon (2004). Once again, is openness good for growth? *NBER Working Paper*, 10749. Cambridge, MA: NBER.
- Plata Pérez, P.; I. Ortiz Medina, & S. V. García Cabrera (2020). Apertura comercial y crecimiento económico en América Latina (1990-2018). En *Diseminación de la investigación en la educación superior*: Celaya 2020 (pp. 1988-1993). Academia Journals.
- Rivera-Batiz, L. A., & P. M. Romer (1991). Economic integration and endogenous growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 106, 531-555.
- Santos-Paulino, A., & A. P. Thirlwall (2004). Trade Liberalisation And Economic Performance In Developing Countries-Introduction. *Economic Journal*, 114(493).
- Wacziarg, R., & K. H. Welch (2008). Trade Liberalization and Growth: New Evidence. *The World Bank Economic Review*, 22(2), 187-231
- Winters, L. A. (2004). Trade liberalisation and economic performance: an overview. *The economic journal*, 114(493), F4-F21.