

Cooperación, desarrollo regional y migración internacional. Impactos de los programas "Jóvenes Construyendo el Futuro" y "Sembrando Vida" en El Salvador y Honduras, 2022

Laura E. Carrillo Cubillas*

Mario M. Carrillo Huerta**

Kristiano Raccanello***

(Recibido: septiembre, 2022/Aceptado: enero, 2023)

Resumen

La migración de países de Centroamérica hacia Norteamérica ha aumentado recientemente, generando dificultades para los migrantes y sus familias. Considerando que la migración internacional sucede como una respuesta a la existencia de diferencias regionales en los niveles de bienestar de la población, los gobiernos de Honduras y El Salvador acordaron con el de México promover el desarrollo en sus países a través de la implantación, en 2020, de dos programas sociales mexicanos, 'Jóvenes Construyendo el Futuro' y 'Sembrando Vida', para mejorar la calidad de vida de la población e inhibir la migración de esos dos países. En este trabajo, se reportan resultados de una evaluación del impacto de esos dos Programas en el bienestar de sus beneficiarios en ambos países y en su intención de emigrar. Con la ayuda del análisis de regresión, aplicado a información proveniente de una encuesta realizada por los responsables de la operación los Programas entre sus beneficiarios en 2022, se contrasta la hipótesis de trabajo que afirma que sus apoyos impactan positivamente la productividad, los ingresos y el bienestar de los beneficiarios y de sus familias, lo que a su vez disminuye sus intenciones de emigrar a

* Doctora en Desarrollo Regional por El Colegio de Tlaxcala, A.C. Directora Ejecutiva de la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo, de la Secretaría de Relaciones Internacionales del Gobierno de México.

** Philosophy Doctor, Economics, por Vanderbilt University. Profesor e investigador del Instituto de Ciencias de Gobierno y Desarrollo Estratégico de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (ICGDE-BUAP). Correo: mmch@prodigy.net.mx.

*** Doctor en Economía, Universidad de las Américas, Puebla (UDLAP). Profesor investigador del Departamento de Banca e Inversiones de la Fundación UDLAP, e Investigador Asociado con Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Correo: kristiano.raccanello@udlap.mx.

otros países. Los resultados confirman esa hipótesis y muestran relaciones estadísticamente significativas entre esas variables socioeconómicas y la disminución de la intención de emigrar de los beneficiarios, validando así la política social aplicada para inhibir la migración centroamericana reciente.

Palabras clave: Cooperación internacional, desarrollo regional, migración, programas sociales, evaluación de programas.

Clasificación JEL: F530, I380, R110, O150, O190.

Cooperation, regional development, and international migration. Impacts of the ‘Youth Building the Future’ and ‘Sowing Life’ Programs in El Salvador and Honduras, 2022

Abstract

Migration from Central America to North America has increased in recent years. Considering that migration takes place as a response to the existence of regional differences in wellbeing of the population, the governments of El Salvador and Honduras agreed with that of Mexico to promote development in their two countries through the implementation, in 2020, of two Mexican social programs, ‘Youth Building the Future’ and ‘Sowing Life’ to improve the quality of life of their populations and thus inhibiting migration from those two countries. This paper reports results from an evaluation of the impacts of those two programs, in the populations’ wellbeing and intentions to migrate in those two Central American Countries. With the help of regression analysis applied to information from a survey carried out by the Programs’ personnel in the spring of 2022, the Programs are evaluated through the contrast of the hypothesis that their cash transfers positively impact the beneficiaries’ productivity and income and thus their families’ wellbeing, which, in turn inhibit their intention to migrate to other countries. The results amply confirm the hypothesis and show statistically significant relations between those socioeconomic variables and the reduction in the beneficiaries’ intentions to migrate, which somehow validates the social policy adopted to reduce the recent migration from Central America.

Keywords: international cooperation, regional development, migration, social programs, program evaluation.

JEL classification: F530, I380, R110, O150, O190.

1. Introducción

Tradicionalmente, el movimiento migratorio de población había sido explicado como resultado de la existencia de diferencias en las condiciones de desarrollo entre regiones, yendo de las menos desarrolladas hacia las más favorecidas. También, inicialmente, se consideraba que los movimientos internacionales de población eran principalmente de trabajadores, que buscaban emigrar hacia países con mejores condiciones salariales y de trabajo en general. Más recientemente, estudios migratorios muestran que se han añadido factores, tales como la violencia y la inseguridad en los países de origen, que orillan a la población a buscar mejores lugares para vivir, dejando de ser un fenómeno estrictamente laboral.

Recientemente, la migración proveniente de Centroamérica y dirigida hacia Norteamérica ha aumentado considerablemente, enfrentándose los migrantes con dificultades que impiden la conclusión exitosa de su movimiento, en buena parte debido a las restricciones impuestas por los países receptores.

Ante esta situación, y con el apoyo del gobierno de México, los gobiernos de dos países de origen de esta migración, El Salvador y Honduras han decidido impulsar la promoción del desarrollo de sus poblaciones para, de manera directa aumentar su bienestar, y con ello disminuir su intención de emigrar a causa de presiones económicas.

Los instrumentos de promoción de ese desarrollo son dos programas sociales que han sido diseñados e implantados con éxito en México, identificados como "Jóvenes Construyendo el Futuro" y "Sembrando Vida", que fueron adaptados a las condiciones específicas de los dos países centroamericanos e implantados allá en 2020, por la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID), apoyando a un total de 40 000 beneficiarios, equivalentes a 10 000 beneficiarios por programa y por país.

En este trabajo se reportan resultados de un estudio, realizado por la AMEXCID en abril-junio de 2022 de los efectos que dichos Programas habían tenido, hasta entonces, directamente en las condiciones de vida de sus beneficiarios y sus familias, e indirectamente en sus intenciones de emigrar hacia otros países.¹

¹ El estudio contempló una evaluación de la operación y el desempeño de los programas, así como su impacto en las variables objetivo, y en la satisfacción de los beneficiarios, derivada de su participación en los programas. En este trabajo sólo se reportan resultados de los impactos en las variables objetivo de los programas.

El trabajo está organizado en siete secciones y un Apéndice. En la sección II, se presenta el marco teórico para el estudio de la migración internacional, que sirvió de base para tomar la decisión de aprovechar la promoción del desarrollo regional para mejorar el bienestar de la población e inhibir la migración internacional. En la sección III, se ofrece el marco contextual de la migración internacional desde Centroamérica hacia Norteamérica, y de las características de la cooperación internacional de México que permitieron la implantación de los Programas en los dos países centroamericanos en 2020. Ahí se describen las características de los Programas y se comenta la importancia de las transferencias monetarias directas condicionadas en la promoción del desarrollo y la inhibición de la migración. Ahí también se comentan la operación y cobertura de los Programas en los dos países centroamericanos.

En la sección IV, se comenta el estudio de campo que sirvió de base para la obtención de la información. En la sección V, se presentan los resultados del estudio de los efectos de los Programas en la productividad, los ingresos y el bienestar de los beneficiarios, así como de la satisfacción que éstos derivan de su participación en aquellos. En la sección VI, se comenta el análisis estadístico de la información proveniente del trabajo de campo, así como los resultados obtenidos de la estimación de modelos Probit de regresión planteados para detectar los impactos indirectos de los Programas en la intención de emigrar de los beneficiarios, a través de las variables afectadas directamente por los apoyos de los Programas. En la sección VII, se ofrecen algunas consideraciones finales y las conclusiones del trabajo en el sentido de que los resultados del estudio muestran que los programas implantados no sólo son bien operados, sino que tienen los efectos esperados en sus variables objetivo: aumentar desarrollo regional y el bienestar familiar e inhibir la migración internacional. En el Apéndice se presentan los cuestionarios utilizados en las encuestas.

2. Marco teórico para el estudio de la migración internacional

Por lo menos en sus inicios, el estudio de la migración internacional se enfocó primordialmente desde la perspectiva del análisis económico, y se concibió como un fenómeno esencialmente laboral. Así, se ha considerado como un fenómeno que responde a la existencia en general de diferencias regionales en las condiciones de vida de la población, y, en particular a diferencias salariales, donde el flujo migratorio se origina en regiones menos

desarrolladas con mano de obra abundante y salarios bajos, hacia zonas más desarrolladas con mano de obra escasa y salarios más elevados.²

De hecho, de acuerdo con Carrillo y Robles (2008), las primeras teorías provienen del análisis neoclásico, que explica el fenómeno desde los enfoques macroeconómico y microeconómico:

El enfoque macroeconómico define a la migración como resultado de un desequilibrio de la oferta y demanda de trabajo entre dos países o regiones. En donde un país posee altos salarios debido a la relativa poca mano de obra por cantidad de capital y el otro posee bajos salarios dado una gran mano de obra relativa a muy poco capital. Las diferencias salariales entre regiones o países, según la teoría macroeconómica, hace que los trabajadores de la región con menores salarios quieran trasladarse a la región donde son más altos, siempre y cuando este aumento cubra los gastos de transporte y colocación, y de esta forma se llega a un equilibrio salarial, dado que al aumentar la oferta de trabajo en la región con altos salarios presionará a los salarios a la baja, mientras que en la región de menores salarios, al existir una disminución en la oferta de trabajo, se creará una presión a la alza de los salarios (Carrillo y Robles, 2008, p. 114, citando a Massey, 1990).³

Otra propuesta proveniente del análisis económico es el asociado con la Nueva Economía de la Migración, que propone que las decisiones sobre emigrar o no, no se toman al nivel individual, sino que tienen lugar dentro del seno de la familia, que parte de contar con una cierta dotación de recursos y considera la migración como una oportunidad de acrecentar dicha dotación a través de la obtención de salarios más altos en otros lugares.⁴

² De acuerdo con Carrillo y Robles (2008), “...durante la historia de la humanidad se han registrado grandes movimientos migratorios internacionales, pero el estudio de este fenómeno se desarrolla durante el siglo XIX con autores como Ravenstein, quien descubre los factores push y pull como causantes de que las personas tengan que salir de sus comunidades de origen en busca de mejor vida (factores de expulsión, push), y aquellos factores de atracción que inducen hacia cual ciudad o región van a emigrar (factores pull). A partir de estos estudios preliminares, muchos investigadores se han interesado en buscar una explicación a este comportamiento, los cuales abordan el tema desde diferentes disciplinas tales como la Economía, la Sociología, la Demografía, la Antropología, etc...” (Citando a Lara, 2004).

³ El enfoque microeconómico de esta teoría se centra en aspectos que afectan de manera individual la decisión de emigrar. Sugiere que cada individuo decide migrar o no después de hacer un análisis de costo-beneficio entre el ingreso esperado si emigra, menos todos los costos que implica este movimiento (considerando la probabilidad, tanto de encontrar trabajo como de su deportación si es indocumentado) y los ingresos esperados que obtendría si se quedara en su lugar de origen.

⁴ Carrillo y Robles (2008, p 116) afirman que un punto clave que han encontrado algunos investigadores es que los miembros de la familia que emigran a otros trabajos para diversificar riesgos no abandonan la obligación de compartir y enviar parte de sus ganancias; es más, se ha encontrado que esta obligación no solo es parte de su cultura, sino que es voluntaria.

De hecho, desde este enfoque, las familias tienen estrategias de maximización de sus ingresos y de minimización de riesgos, entre las cuales, la más importante es enviar a algunos miembros a trabajar en algunos lugares diferentes de donde viven. De esta manera, si pasara algo adverso en su comunidad, la familia no se vería afectada económicamente, ya que contaría con sus miembros que emigraron como un tipo de seguro económico, siempre y cuando envíen remesas a su grupo familiar.

Existen otras propuestas teóricas que explican los movimientos migratorios, pero tienen su base en el enfoque de la economía, y como objetivo identificar las causas u origen de esos movimientos. Sin embargo, en muchas ocasiones, los motivos que originan los movimientos migratorios se atenúan o cesan, pero la migración sigue sucediendo.⁵

Este fenómeno dio origen a teorías que tratan de explicar por qué los migrantes se mantienen en las ciudades a las que emigran una vez que se han resuelto sus problemas individuales, familiares y/o económicos. Tal es el caso de la Teoría Institucional, que se enfoca en las organizaciones e instituciones, lucrativas y no lucrativas, creadas para ayudar a personas que optan por migrar, legalmente o por la vía indocumentada y las que, con el tiempo, se convierten en conocidas para los migrantes y se transforman en una forma de capital social actuando como promotoras de la migración (Massey, *et al.*, 1993).

Otra de estas teorías es la de la Causalidad Acumulativa, que explica que la migración se hace más necesaria a medida que más personas emigran, a causa de fenómenos que suceden en los lugares de origen de los migrantes. Según la teoría, si a los primeros migrantes les va bien, las demás familias de su lugar de origen verán la ventaja de emigrar y lo harán, y así seguirá sucediendo con más familias y nuevos migrantes (Massey, *et al.*, 1993).

⁵ Según Carrillo y Robles (2008), este es el caso de la Teoría de Mercados de Trabajo Duales, que propone que la migración se debe principalmente a los factores de atracción de las regiones de destino; es decir, a un incremento en la demanda de trabajadores migrantes en los países desarrollados debida a cuatro circunstancias: "...1) Un trabajo no solo representa un salario, sino una forma de estatus social, y por esta condición es muy difícil conseguir mano de obra local en trabajos no calificados, siendo más fácil emplear trabajadores migrantes. 2) Un migrante no busca trabajo por estatus social, sino para ganar más dinero, por lo que aceptan estos trabajos. 3) Un dualismo económico, con empleos calificados, que son buscados por los locales porque son permanentes, y otros no calificados, que son temporales y son aceptados por los migrantes. 4), anteriormente en los países desarrollados el trabajo no calificado era hecho por mujeres con el objetivo de llevar ingreso extra al hogar, y por adolescentes como medio para ganar experiencia y/o dinero, pero como estos dos sectores demográficos han evolucionado a mejores trabajos y a seguir estudiando, surge una caída en la oferta de trabajo no calificada solo llenada por trabajadores migrantes..." (Carrillo y Robles, 2008, p. 117, n. 12; Massey, *et al.*, 1999).

3. El marco contextual de la implantación de los programas

3.1 La migración reciente de Centroamérica a Norteamérica⁶

La migración internacional proveniente de El Salvador y Honduras ha aumentado en los últimos años. Así, en 2019, en El Salvador, de una población total de 6 518 500 personas, alrededor del 24.5% (1 600 739) eran emigrantes. Ese año, Honduras tenía una población de 10 062 994 personas y 800 707 (el 8.0%) eran emigrantes. (CEPAL, 2019:163). Por otro lado, una buena parte de esos emigrantes tenían como destino los Estados Unidos de Norteamérica. De acuerdo con Ruiz Soto, *et al.* (2021), la importancia de la migración proveniente de esos países se puede dimensionar con los números de encuentros de migrantes con la patrulla fronteriza de Estados Unidos en los últimos años. Según Ruiz Soto, *et al.* (2021, p. 1): “la Patrulla Fronteriza de Estados Unidos registró aproximadamente 1.8 millones de encuentros de migrantes de El Salvador, Guatemala, y Honduras en la frontera México-Estados Unidos entre los años fiscales 2017 y 2021, y en cuatro de los últimos cinco años fiscales, los encuentros con migrantes de esos países han sobrepasado a aquellos que involucraron a migrantes mexicanos” (p. 1).

Por otro lado, es muy probable que ese crecimiento migratorio se deba al escaso desarrollo y bajos niveles de bienestar, pero también al cambio climático y la violencia en esos países. Sin embargo, todo parece indicar que los factores más destacados son del tipo económico. Por ejemplo, Ruiz Soto, *et al.* (2021), afirman que en esos países las condiciones económicas se han deteriorado recientemente, y muestran que, en 2020, el Producto Interno Bruto (PIB) de El Salvador, se contrajo en 8%, mientras que, en Honduras, la contracción fue del 9%. Por otro lado, para ese mismo año, las proyecciones de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe de la ONU (CEPAL), consideraban que más de la mitad de los guatemaltecos y hondureños, y casi 40% de salvadoreños vivirían en la pobreza” (Ruiz Soto, *et al.* 2021).

3.2 La implantación de los programas sociales en Centroamérica

Por lo anterior, los presidentes de El Salvador, Guatemala y Honduras conjuntamente con el presidente de México formalizaron la implantación del Plan de Desarrollo Integral (PDI), elaborado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), a fin de promover el desarrollo y las oportunidades de la región, así como prevenir el fenómeno migratorio y atacar las

⁶ Esta sección descansa en buena medida en un trabajo previamente publicado por Laura Elena Carrillo Cubillas (Carrillo Cubillas, 2022).

causas estructurales que lo generan.⁷ De hecho, Mediante el Plan de Desarrollo Integral (PDI), se busca convertir a la migración en una alternativa y no en una necesidad, construyendo una nueva relación de cooperación entre esos cuatro países que se profundiza y fortalece con iniciativas comunes de desarrollo y procesos de integración.

Carrillo Cubillas (2022), afirma que, por ello, la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) “...en ejercicio de las atribuciones contenidas en la Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo, y como integrante del Fondo México, solicitó ...el otorgamiento de apoyos financieros para la implantación de los programas ‘Sembrando Vida’ y ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’ en El Salvador y en Honduras...destinando 62 millones de dólares americanos (MDD) (31 MDD a cada nación) a fin de beneficiar a 20 mil personas en cada país (10,000 por cada programa)” (p. 116).

De acuerdo con Amexcid (2021), el programa “Sembrando Vida” básicamente busca mejorar la calidad de vida de la población rural, que contribuye a revertir la pobreza rural y la degradación ambiental, propiciar el relevo generacional en el campo y el arraigo a la tierra, creando incentivos a la producción y autoconsumo de alimentos, la comercialización de excedentes y la generación de empleo, mediante el otorgamiento de apoyos técnicos y económicos, así como restaurar el sentido comunitario y recomponer el tejido social en el ámbito rural, y así reactivar la economía local.⁸ (p.3.) Por otro lado, El programa “Jóvenes Construyendo el Futuro” básicamente consiste en brindar oportunidades de capacitación laboral a jóvenes de 18 a 29 años que no trabajan ni estudian, para aumentar su empleabilidad y su inclusión en el mercado laboral con un modelo de corresponsabilidad social entre los sectores público, privado y social.⁹

⁷ De acuerdo con Carrillo Cubillas (2022), también participó en el acuerdo, el presidente de Guatemala, pero a finales de septiembre de 2022, los Programas no habían sido implantados aún en este último país. En ese acuerdo se estableció la Estrategia de Cooperación Financiera para países de Mesoamérica y el Caribe, como una acción específica de cooperación internacional para otorgar apoyos financieros a programas, proyectos y acciones en los ámbitos de infraestructura, desarrollo de capital humano, equipamiento de instalaciones y albergues, desarrollo de sistemas de registro, control y seguimiento de sistemas de flujos migratorios, así como asistencia, capacitación, estudios e intercambio comercial de bienes y servicios relacionados con ellos. Lo anterior, con el objeto de contribuir al desarrollo económico, social e institucional de las regiones de Mesoamérica y el Caribe, incluyendo el territorio mexicano, así como fortalecer sus capacidades nacionales y estrechar relaciones sobre bases mutuamente provechosas.

⁸ Entre las premisas fundamentales del Programa se encuentran apoyar en la generación de empleos, la autosuficiencia alimentaria y el arraigo de los pobladores en su país de origen. (Carrillo Cubillas, 2022).

⁹ Según Carrillo Cubillas (2022), “...las razones por las que México seleccionó estos dos programas para El Salvador y Honduras son el fundamento del Programa “Mesoamérica Sin Hambre”, para el caso de “Sembrando Vida” y la posibilidad de aprovechar la presencia de empresas mexicanas en El Salvador y en Honduras para llevar al cabo el Programa “Jóvenes Construyendo el Futuro” y emplear a jóvenes en condiciones de desocupación y ausencia escolar bajo este esquema.

En el caso de ‘Sembrando Vida’, se otorga un apoyo en efectivo de \$250.00 dólares al mes, por ocho meses a cada agricultor, y otros apoyos en especie (plantas, insumos, herramientas) para promover la siembra de árboles frutales y hortalizas, además de acompañamiento técnico a las y los beneficiarios para la implantación de sistemas agroforestales. En el caso de ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’, el apoyo en efectivo es de \$180.00 dólares al mes, por ocho meses a cada joven, además de la capacitación en el trabajo, en centros públicos, privados y sociales. También, se les otorga una constancia de capacitación con valor oficial que describe la formación recibida y las habilidades desarrolladas por los beneficiarios.

3.3 Las características de los programas y su relación esperada con la migración

De acuerdo con Clemens (2020), en condiciones de bajo desarrollo la migración internacional es alta y forzada, pero empieza a bajar cuando las condiciones económicas mejoran, por lo que la migración pasa a ser opcional para la población. Por otro lado, Gentilini y Adhikari (2018), argumentan que, a diferencia de las transferencias monetarias no condicionadas, que pueden incentivar la migración, las que son condicionadas, como las de ‘Sembrando Vida’ y ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’, impactan disminuyendo la migración.

En efecto, en algunos estudios empíricos, Gentilini y Adhikari (2018), encontraron que, con programas de transferencias monetarias no condicionadas, “...la probabilidad de emigrar se disparó entre 0.32 y 25 puntos porcentuales...” (p.1). Sin embargo, con programas de “...transferencias monetarias condicionadas y trabajo en obras públicas, la probabilidad de migrar se redujo entre 0.22 y 11 puntos porcentuales...” (p. 1). Esto, debido a que las transferencias monetarias condicionadas requieren de trabajo y corresponsabilidades en las áreas donde viven los beneficiarios; es decir, requieren de su arraigo en esos lugares.¹⁰

¹⁰ De acuerdo con Carrillo Cubillas (2022), esta iniciativa por parte de México es sui generis en los proyectos de apoyo internacional, tanto por la naturaleza de los proyectos, como por los mecanismos que se han acordado con los países. Por ejemplo, entre otros, las autoridades mexicanas establecieron como mecanismos de control, que el dinero que se destina a estos programas “vaya directamente desde el Banco del Bienestar en México a cada uno de los beneficiarios”, sin pasar por la administración de los gobiernos locales, ni por AMEXCID.

3.4 La operación y la cobertura de los programas en El Salvador y Honduras

En un trabajo reciente, la Amexcid (2021), explica que la operación de los Programas en El Salvador y Honduras tiene diferencias importantes con los programas implantados en México, ya que cada país tiene sus propias condiciones y lineamientos. Por ejemplo, la tenencia de la tierra en El Salvador y en Honduras es diferente a la que existe en México. Por otro lado, con respecto a los temas agrícolas, en dichos programas en México se siembran árboles frutales y maderables principalmente, en tanto que en El Salvador y en Honduras, además de esos árboles se ha dado relevancia también a la siembra de hortalizas, por el corto periodo necesario para cosechar y comercializar los productos.¹¹

En los casos de El Salvador y de Honduras, su territorio es rico en recursos naturales. Esta riqueza se concentra principalmente en las zonas rurales en donde residen gran parte de los pueblos originarios quienes, mediante sus conocimientos y prácticas tradicionales, han sabido preservar los recursos que posee su entorno y que son parte de su patrimonio natural.

De acuerdo con Carrillo Cubillas (2022), con las acciones que se llevan al cabo en estos dos Programas, México desea alinear los resultados de impacto, en los dos países, a las mejores prácticas en el manejo de sistemas agrícola-agroforestales, los cuales combinan la producción de los cultivos tradicionales, incluyendo café, cacao y árboles frutales en conjunto con maderables, con lo que se contribuye a generar empleos, a lograr la autosuficiencia alimentaria, mejorar los ingresos de las y los pobladores y se recupera la cobertura forestal en estos países.

En cuanto a la sostenibilidad del impacto de los Programas, Amexcid (2021), sostiene que además del apoyo económico de corto plazo que otorgan, incluyen otros beneficios que seguramente contribuirán a que su impacto sea de largo plazo. Este es el caso de la asistencia técnica y la capacitación a las y los beneficiarios de 'Sembrando Vida'. Por un lado, el apoyo económico genera empleo en el corto plazo y permite desarrollar las actividades de acompañamiento que permitirán generar cambios duraderos en la forma de producción, así como internalizar prácticas sociales que mejoren la calidad de vida de los beneficiarios del Programa. Por otro

¹¹ De acuerdo con Amexcid (2021), la siembra de hortalizas se realiza entre los árboles a través del sistema Milpa Intercalado con Árboles Frutales (MIAF), que es un sistema agroforestal de cultivo intercalado, constituido por tres especies: el árbol frutal (epicultivo), el maíz (mesocultivo) y frijol u otra especie comestible, de preferencia leguminosa (sotocultivo) en intensa interacción agronómica, para optimizar el uso de la tierra en el espacio y en el tiempo.

lado, la asistencia técnica y la capacitación sientan las bases para una mayor productividad y desarrollo económico y social en el mediano y largo plazos.

En referencia a la cobertura de los Programas, el trabajo de Carrillo Cubillas (2022), informa que ‘Sembrando Vida’ tiene presencia en 48 municipios de El Salvador, ubicados en 10 de los 14 Departamentos del país. De sus 10,000 beneficiarios, el 71% son hombres y el 29% son mujeres. En el caso de Honduras, Sembrando Vida tiene presencia en 169 municipios, distribuidos en 16 de los 18 Departamentos del país. De sus 10 000 beneficiarios, 81% son hombres y 19% son mujeres. En cuanto a ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’, afirma que tiene presencia en 48 municipios en El Salvador, ubicados en los 14 departamentos que conforman el país. De sus 10,000 beneficiarios, 56% son mujeres y 44% son hombres. En el caso de Honduras, ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’ tiene presencia en 169 municipios, ubicados en 16 de los 18 departamentos del país. De sus 10 000 beneficiarios, 63% son hombres y 37% son mujeres.

4. El estudio de campo de los programas

4.1 Introducción

El impacto de los Programas ‘Sembrando Vida’ y ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’ en las condiciones de vida de las y los beneficiarios de El Salvador y Honduras se dimensionó a partir de información recabada por personal de la AMEXCID, a través de encuestas levantadas entre beneficiarias y beneficiarios durante los meses de abril, mayo y junio de 2022. Para el levantamiento de las encuestas, se utilizaron dos técnicas: 1) Entrevistas cara a cara presenciales, y 2) Entrevistas telefónicas uno a uno.

Ambas técnicas se aplicaron con software especializado como herramienta intermedia, en este caso *Droid Survey*.¹³ Se determinó un tamaño de muestra representativa básica de 300 entrevistas a beneficiarios de cada uno de los dos Programas, en cada uno de los dos países, con los siguientes tres objetivos particulares: a) Mejor respuesta en la logística operativa del levantamiento; b) Mejores tiempos de obtención de la información, y; c) No sesgo de la muestra por el reclutamiento de beneficiarios que participan en la encuesta.

Considerando un universo o tamaño de población de 10,000 beneficiarios, 300 entrevistas son representativas con un 95% nivel de confianza y

¹³ Survey Monkey es ofrecido por momentive.ai. Moldea el futuro con las percepciones impulsadas por IA y las soluciones de gestión de experiencias diseñadas para adaptarse a las empresas modernas y su constante evolución. <https://es.surveymonkey.com/>.

± 5.58% margen de error, para ambos casos, de acuerdo con la siguiente formula:

$$\text{Tamaño de la muestra} = \frac{\frac{z^2xp(1-p)}{e^2}}{1 + \left(\frac{z^2xp(1-p)}{e^2N}\right)}$$

donde: N = tamaño de la población

e = margen de error (porcentaje expresado con decimales)¹⁴

z = valor del estadístico z ¹⁵

Adicionalmente, se consideraron criterios de distribución por Departamentos, es decir, geolocalizados en función del número de beneficiarios en cada uno de los Departamentos seleccionados. Las muestras seleccionadas para las encuestas se muestran en el cuadro 1.

Cuadro 1

Muestras seleccionadas para el Estudio de ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’ y ‘Sembrando Vida’ en El Salvador y Honduras, 2022

Programa	Cuestionarios y entrevistas			
	País	Telefónicas	Presenciales	Total
Jóvenes Construyendo el Futuro	El Salvador	41	246	287
	Honduras	155	171	326
Sembrando Vida	El Salvador	2	357	359
	Honduras	32	365	397
		230	1 139	1 369

Los cuestionarios fueron estructurados buscando obtener los siguientes resultados: *a)* Datos estadísticos del padrón de beneficiarios. *b)* Beneficiarios que reciben apoyos, respecto a la población objetivo. *c)* Nivel de satisfacción de los beneficiarios. *e)* Permanencia de los beneficiarios en los Programas y los factores que generan deserción. *f)* Incidencia de los Programas en la reducción de la migración. *g)* Cumplimiento de los fines de los Programas.

¹⁴ El margen de error es el porcentaje que indica en qué medida se puede esperar que los resultados de la encuesta reflejan la opinión de la población general. Entre más pequeño sea el margen de error, más cerca se estará de tener la respuesta correcta con un determinado nivel de confianza.

¹⁵ El valor de z es el número de desviaciones estándar que una proporción determinada se aleja de la media; un valor de z de 1.96%, a cada lado de la media de una distribución normal, delimita al 95% de la población, y está asociado con un nivel de confianza del 95%.

En la siguiente sección, se hará un recuento de la percepción que los beneficiarios tienen de cada uno de los Programas, así como de su opinión sobre los impactos que los Programas han tenido en sus condiciones de empleo, productividad e ingresos, y en el bienestar familiar, y que han influido en su intención de emigrar, para luego, en la sección VI, presentar los resultados de un ejercicio econométrico de los efectos que los Programas tendrían en la migración internacional y las variables que más influyen en ella, a partir del análisis de los resultados de las encuestas realizadas entre los beneficiarios de ambos proyectos en los dos países.

5. Resultados del análisis de impacto de los programas en el empleo, los ingresos y el bienestar de los beneficiarios

En esta sección se presentarán las opiniones de las y los beneficiarios en cuanto a la forma en que perciben y califican la operación de los Programas, así como un resumen de los impactos que consideran han tenido en sus condiciones de productividad, ingresos y efectos generales en sus condiciones de vida.

5.1 Percepción general de los programas en ambos Países

5.1.1 Jóvenes Construyendo el Futuro

Un muy alto porcentaje de beneficiarios entrevistados, perciben que el Programa:

- 1) Ha sido su primer acercamiento a un empleo formal.
- 2) Les ha hecho sentirse respetados y reconocidos por primera vez como personas útiles, aumentando su autoestima.
- 3) Les facilitó el acceso a centros de trabajo en los que adquirieron conocimientos y desarrollaron habilidades técnicas y humanas distintas a las adquiridas en la escuela.
- 4) Les facilitó el acceso a centros de trabajo que les permitieron aplicar y desarrollar conocimientos y habilidades adquiridas en la escuela.
- 5) Les otorgó un documento oficial que acredita la capacitación adquirida, para facilitar la búsqueda de fuentes de empleo formales.
- 6) Con el apoyo económico mejoró temporalmente la economía familiar, ya que la mayoría aún vive con sus padres.
- 7) Apoya a los centros de trabajo, que han resuelto favorablemente problemas de rotación de personal y productividad laboral con la participación de los beneficiarios del proyecto.

5.1.2 *Sembrando Vida*

Un porcentaje importante de beneficiarios entrevistados, perciben que el Programa:

- 1) Les ha sido de utilidad y les ha traído beneficios para mejorar sus cultivos y fomentar la productividad de sus Unidades Productivas.
- 2) Les ha incentivado para intensificar sus esfuerzos de trabajo productivo, aumentando su autoestima y satisfacción consigo mismos.
- 2) Les ayudó a la creación de lugares y adaptación del concepto de Biofábricas que generan insumos para mejora de sus cultivos y fomento del autoconsumo alimentario sustentable de los productores, en las que adquirieron conocimientos y desarrollaron habilidades técnicas y humanas, a través de la asistencia técnica en el uso de biofertilizantes y plaguicidas orgánicos, elaborados en los viveros y las propias Biofábricas, que fomenta el desarrollo agrícola de las comunidades e incrementa la productividad en zonas rurales.
- 3) Les permitió invertir en su Unidad Productiva, solventar gastos de su hogar y alimentación con el apoyo económico entregado directamente sin intermediarios a los beneficiarios del proyecto.
- 4) Con el apoyo económico como fuente de ingresos adicionales, mejoró temporalmente la economía familiar y se convierte en el impulso inicial para mejorar la producción de las parcelas.
- 5) Con la entrega de insumos agrícolas permitió la diversificación de las parcelas, acompañada por el aprendizaje de nuevas técnicas de cultivo obtenido por el acompañamiento técnico, que aumentan los conocimientos agrícolas de los beneficiarios para el mediano y largo plazo.

Además de la forma en que los Programas son percibidos por sus beneficiarios, las encuestas permitieron detectar sus opiniones en cuanto a las características específicas de los apoyos de los Programas, así como de los efectos que han tenido en sus actividades y condiciones de vida, pero también el grado de satisfacción que experimentan por haber participado en ellos. Un resumen de esos resultados se presenta a continuación para cada uno de los Programas en cada uno de los países.

5.2 Resultados de Jóvenes Construyendo el Futuro

5.2.1 El Salvador

Apoyos. 1) Económico, de 180 dólares mensuales, por 8 meses; 2) En especie, con capacitación laboral con constancia de capacitación; 3) Destino del apoyo económico: 76% a gastos del hogar; 10% a gastos educativos; 6%, a un negocio; 6%, al ahorro, y; 3%, a gastos personales.

Capacitación laboral. 1) Centros de trabajo: 58% del sector privado; 25% del sector público; 17%, de organizaciones sociales. 2) Áreas de capacitación: 37%, administrativas; 20%, servicios; 20%, cultura y deportes; 10 %, oficios; 5%, ventas y comercio; 4%, agropecuarios; 3% industrial, y; 2%, en ciencia y tecnología. 3) El 25% de los beneficiarios recibieron una oferta laboral para su capacitación.

Efectos. De los 10 000 beneficiarios: 97% consideran que el proyecto le ha permitido desarrollar habilidades laborales que contribuyen a su arraigo en el país; 90%, que el proyecto le permitió aplicar conocimientos; 84%, tuvo su primer acercamiento al mercado laboral gracias al proyecto; 54% de los egresados realizan alguna actividad laboral o académica.

Calificación. Como resultado de las características de la operación de los proyectos, así como los efectos del proyecto en sus condiciones de vida, considerados como positivos por los beneficiarios, éstos le otorgaron una calificación promedio de 9.5, en una escala de 0 a 10.

5.2.2 Honduras

Apoyos. 1) Económico, de 180 dólares mensuales, por 8 meses; 2) En especie, con capacitación laboral con constancia de capacitación; 3) Destino del apoyo económico: 64% a gastos del hogar; 12%, a gastos personales; 11% a gastos educativos; 6%, al ahorro, y; 4%, a un negocio.

Capacitación laboral. 1) Centros de trabajo: 83% del sector privado; 10.4% del sector público; 6.2%, de organizaciones sociales. 2) Áreas de capacitación: 38%, administrativas; 25%, servicios; 11%, agropecuarios; 9%, oficios; 8%, ventas y comercio; 4%, cultura y deportes; 3%, en ciencia y tecnología, y) 0.6% industrial. 3) El 21% de los beneficiarios recibieron una oferta laboral para su capacitación.

Efectos. De los 10 000 beneficiarios: 99.2% consideran que el proyecto le ha permitido desarrollar habilidades laborales que contribuyen a su arraigo en el país; 91%, que el proyecto le permitió aplicar conocimientos relacionados con su formación profesional; 87%, tuvo su

primer acercamiento al mercado laboral gracias al proyecto; 47% de los egresados realizan alguna actividad laboral o académica.

Calificación. Como resultado de las características de la operación de los proyectos, así como los efectos del proyecto en sus condiciones de vida, considerados como positivos por los beneficiarios, éstos le otorgaron una calificación promedio de 9.3%, en una escala de 0 a 10.

5.3 Resultados de Sembrando Vida

5.3.1 El Salvador

Apoyos. 1) Económico, de 250 dólares mensuales, por 8 meses; 2) En especie, con insumos agrícolas y acompañamiento técnico; 3) Destino del apoyo económico: 78% invirtió en insumos agrícolas; 54% invirtió en vivienda, y; 0.03% (300 agricultores) invirtieron en sistemas de riego.

Cultivos. 1) Antes del proyecto: Milpa (93.9%); Hortaliza (31.6%); Frutal (6.9%); Forestal (1.4%). 2) Después del proyecto: Maíz (92%); frijol (32%); maicillo (21%); pepino (19%); tomate (19%); chile (17%); pipián (8%); plátano (4%); otros cultivos con menos de 3% c/u: loroco, yuca y sandía.

Otros productos. Biofábricas, 40, produciendo Lombricomposta, Caldo bordelés, Microorganismos de montaña, Caldo sulfocálcico, Bioles, Madrifol.

Efectos. 1) En sus actividades: De los 10,000 beneficiarios, 99% de los productores señalaron que después de participar en el proyecto su familia consume más que antes los productos agrícolas que cultivan; 34% señalaron que el proyecto mejoró el cuidado del medio ambiente en sus comunidades; 99.1% de los beneficiarios considera que el acompañamiento técnico le ha ayudado a mejorar las prácticas de su cultivo. 2) En su calidad de vida: 86% mejoró sus conocimientos técnicos para el cultivo de la tierra; 77% mejoró en su alimentación; 75% tuvo incremento en sus ingresos económicos; 74% mejoró la calidad de vida de su familia; 68% mejoró sus prácticas productivas o contrataron personas. 3) Empleos directos: 10,000 Beneficiarios: 19% Mujeres y 81% Hombres. 4) Empleos indirectos: 21,256 empleos productivos o personas contratadas.

Calificación. Como resultado de las características de la operación de los proyectos, así como los efectos del proyecto en sus condiciones de producción y de calidad de vida, considerados como positivos por los beneficiarios, éstos le otorgaron una calificación promedio de 10 (diez) en una escala de 0 a 10.

5.3.2 Honduras

Apoyos. 1) Económico, de 250 dólares mensuales, por 8 meses; 2) En especie, con acompañamiento técnico; 3) Destino del apoyo económico: 81% invirtió en insumos agrícolas; 24% invirtió en vivienda.

Cultivos. 1) Antes del proyecto: Milpa (68.5%); Frutal (12.6%); Forestal (0.9%); Ningún cultivo (32.58%). 2) Después del proyecto: Maíz (86.7%); frijol (57.5%); café (10.8%); plátano (8.2%); otros cultivos con menos de 2% c/u: cacao, yuca, tomate, chile, limón, cilantro, piña y arroz.

Otros productos. Biofábricas, 232 produciendo Lombricomposta, Caldo bordelés, Microorganismos de montaña, Caldo sulfocálcico, Bioles, Madrifol.

Efectos. 1) En sus actividades: De los 10,000 beneficiarios, 99% de los productores señalaron que después de participar en el proyecto su familia consume más que antes los productos agrícolas que cultivan; 74% señalaron que el proyecto mejoró el cuidado del medio ambiente en sus comunidades; 96.1% de los beneficiarios considera que el acompañamiento técnico le ha ayudado a mejorar las prácticas de su cultivo. 2) En su calidad de vida: 87% mejoró la calidad de vida de su familia; 86% tuvo incremento en sus ingresos económicos; 67% mejoró sus conocimientos técnicos para el cultivo de la tierra; 54% mejoró en su alimentación; 36% mejoró sus prácticas productivas o contrataron personas. 3) Empleos directos: 10,000 Beneficiarios: 28% Mujeres y 72% Hombres. 4) Empleos indirectos: 23,691 empleos productivos o personas contratadas.

Calificación. Como resultado de las características de la operación de los proyectos, así como los efectos del proyecto en sus condiciones de producción y de calidad de vida, considerados como positivos por los beneficiarios, éstos le otorgaron una calificación promedio de 10 (diez) en una escala de 0 a 10.

6. Resumen de resultados generales

En el cuadro 2, se presenta un resumen de los efectos agregados que han tenido los Programas en variables importantes. Ahí se muestra que su presencia cubre casi el 80% de los territorios y han creado 36 771 empleos directos, así como 45 547 empleos indirectos. En el cuadro 2, también se incluyen las respuestas de los beneficiarios a la pregunta general de su intención de emigrar, antes y después de la operación de los Programas.

Cuadro 2
Resultados agregados de los Programas

Programa	Presencia (% de territorio)	Empleos directos	Empleos indirectos	Intención de emigrar antes del Programa	Intención de emigrar después del Programa
Sembrando Vida El Salvador	71.4%	10 000	21 256	55.5%	6.6%
Sembrando Vida Honduras	55.5%	10 000	23 891	56.4%	1.8%
Jóvenes Construyendo el Futuro El Salvador	100.0%	8 695	-	35.7%	11.4%
Jóvenes Construyendo el Futuro Honduras	88.9%	8 076	-	63.5%	8.5%
Total	78.95%	36 771	45 547	52.77%	7.1%

Fuente: cálculos directos.

Por último, la información obtenida a través de las encuestas a beneficiarios permitió conocer el impacto de los proyectos en la migración, que es la variable central de la preocupación en el ámbito de las relaciones internacionales entre áreas en condiciones diferentes de desarrollo. Específicamente, esa información permitió estimar el impacto en las intenciones de emigrar de los beneficiarios. Sin embargo, los resultados de un estudio de campo más reciente de los flujos de migrantes a México, procedentes de El Salvador y Honduras, que disminuyeron entre 2021 y 2022, apunta a que los Programas han tenido efectos también en la migración real. Dichos impactos se presentan en la sección siguiente.

6. Resultados del análisis de impacto de los programas en los factores que influyen en la emigración

6.1 El ejercicio econométrico para la estimación del impacto en la intención de emigrar

Para explicar los factores que impulsan a los beneficiarios de ambos proyectos a emigrar, a pesar de su participación en los proyectos, se estimó un modelo *Probit* en el cual la variable dependiente toma valor de 1 (uno) si

el individuo considera emigrar después del proyecto, y de 0 (cero) en caso contrario. De esta forma se estima un modelo por proyecto por país.

Es importante considerar que cada modelo considera:

- 1) Problemas del entorno/localidad
- 2) Aspectos personales y familiares del beneficiario
- 3) Experiencia previa de migración
- 4) Resultados tangibles del Programa
- 5) Percepción de beneficios proporcionados por el Programa

La interpretación de los coeficientes se presenta en términos porcentuales por su facilidad de interpretación. Un signo positivo (o negativo) se asocia con una mayor (o menor) probabilidad de migración cuando el coeficiente resulte estadísticamente significativo.

6.2 Resultados

El análisis de la información proveniente de los cuestionarios y entrevistas aplicadas como parte de las encuestas levantadas entre beneficiarios de los Programas 'Jóvenes Construyendo el Futuro' y 'Sembrando Vida' en El Salvador y en Honduras, muestran que la intención migratoria entre beneficiarios es menor después de la implantación de los Programas, tanto al nivel global de las muestras, como entre los beneficiarios que tenían la intención de emigrar antes de los proyectos y seguían teniéndola después de participar en ellos; es decir, que tenían una tendencia a emigrar. El cuadro 3, muestra un resumen de esos resultados.

Cuadro 3

Resumen de valores de intención migratoria de beneficiarios de ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’ (JCF) y ‘Sembrando Vida’ (SV) en El Salvador y Honduras

Muestra total global Jóvenes Construyendo el Futuro (JCF)				
	El Salvador		Honduras	
	Beneficiarios	%	Beneficiarios	%
Cambio entre el antes y el después de JCF de beneficiarios en cuanto a emigrar	-20	-30.8	-64	-44.1
Seguimiento individual de beneficiarios de JCF con tendencia a emigrar				
Cambio entre el antes y el después de JCF de beneficiarios con intenciones permanentes de emigrar	-33	-50.8	-65	-48.3
Muestra total global Sembrando Vida (SV)				
Cambio entre el antes y el después de SV de beneficiarios en cuanto a emigrar	-14	-20.3	-94	-68.1
Seguimiento individual de beneficiarios de SV con tendencia a emigrar				
Cambio entre el antes y el después de SV de beneficiarios con intenciones permanentes de emigrar	-33	-35.3	-96	-70.3

Fuente: cálculos directos.

Los datos del cuadro 3, muestran que, el mayor impacto de la implantación de los Programas sociales de desarrollo en la intención migratoria de sus beneficiarios se observó en el caso de ‘Sembrando Vida’ en Honduras, a decir por la caída en el número de individuos (y del porcentaje del total) quienes dijeron que tenían intenciones de emigrar después de participar en los Programas, y a pesar de ellos, que fue de 96 individuos (y de 70.3%). Por otro lado, el menor impacto se observó en la muestra de beneficiarios considerada de manera global para el Programa ‘Sembrando Vida’ en El Salvador, donde la caída en el número de individuos fue de 14, y en el porcentaje, de 20.3%.

En otras palabras, el impacto en la reducción de la intención migratoria entre los beneficiarios de los proyectos no fue uniforme, pero fue significativa en todos los casos.

Para conocer los factores que influyen en la intención (y en la muy probable decisión) de emigrar, se estimaron modelos Probit, a partir de información contenida en los cuestionarios aplicados en las encuestas realizadas

entre beneficiarios de los dos proyectos en los dos países. Así, dichos modelos muestran que, factores como la violencia y los bajos niveles de desarrollo y bienestar que presionan a la población, estimulan la intención migratoria, a decir por los coeficientes positivos de esas variables, algunos de los cuales resultaron estadísticamente significativos. Pero también muestran los aspectos de los Programas 'Jóvenes Construyendo el Futuro' y 'Sembrando Vida' que incentivan a la población a arraigarse en sus comunidades.

En el cuadro 4, se presentan las variables que resultaron estadísticamente significativas en los modelos estimados para los dos Programas en los dos países. Destaca el hecho de que, en todas las muestras, se encontró a la violencia y la inseguridad como factores que estimulan la migración. También, se encontró que variables familiares como el estar o no casado y tener o no tener hijos influye en la decisión de emigrar, reflejando la presión de las condiciones económicas en la familia.

Sin embargo, las variables que inhiben la emigración están fuertemente asociadas con los Programas sociales implantados: mejoras en las condiciones de productividad, de ingreso y de calidad de vida entre beneficiarios de 'Sembrando Vida', y mejoras en las herramientas laborales, en los ingresos y en la calidad de vida, entre beneficiarios de 'Jóvenes Construyendo el Futuro'.

Cuadro 4
Resumen de variables estadísticamente significativas
en los modelos *Probit* entre beneficiarios

Jóvenes Construyendo el Futuro en El Salvador		
Variable	(dF/dx) (%)	Signifi-cancia+
Violencia en la localidad	7.19	*
Pensó_migrar_antes de_JCF	44.16	***
Beneficiario Programas o Proyectos Públicos	-10.10	**
¿Mejores herramientas con JCF? Totalmente de acuerdo	-9.08	**
Jóvenes Construyendo el Futuro en Honduras		
Localidad_insegura	12.34	*
Migró_antes_de JCF	25.98	**
Casado	-13.91	*
Mejor ingreso_con_JCF	-8.37	***
Mejor Calidad de Vida_con_JCF	-18.16	**
Sembrando Vida en El Salvador		
Loc_insegura	12.37	**
Loc_violencia	10.30	**
Loc_migración	6.26	**
Edad	1.41	*
Edad2	-0.02	**
Casado	13.28	**
Pareja	17.86	**
Pareja_con_hijos	-2.55	*
Número de Hijos	2.04	**
Número de Integrantes en la familia	-3.42	***
Mejora_habilidades_promedio	0.10	*
SV mejora la capacidad productiva: Tot_de_acuerdo	-16.59	**
Tierra_familiar	-4.79	*
Aumento de ingreso_2021vs2020 con el proyecto	-10.58	**
Produce_más_conSV	-4.91	*
Mejor_Calidad de Vida_conSV	-10.72	*
Sembrando Vida en Honduras		
Loc_violencia	6.94	*
Edad	-0.16	*
Secundaria	15.19	*
Mejor_ing_conSV	5.74	*
Mejora_habilidades_promedio	-0.14	***
SV mejora capacidad productiva. Tot_de_acuerdo	-3.98	**
Aumento de ingreso_2021vs2020	5.55	**
Produce_más_conSV	-5.63	*
Mejor_CdV_conSV	-11.12	*
+ Significancia: ***: p<0.01; **: p<0.5; *: p<0.1		

Fuente: cálculos directos.

Habrà que dimensionar posteriormente el impacto que los Programas ‘Sembrando Vida’ y ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’ tengan en los flujos migratorios de sus paìses. Datos oficiales recientes muestran que el número de salvadoreños y hondureños que regresaron a sus paìses por causa de su deportación desde paìses como Estados Unidos y México, cayeron entre 2020 y 2021.

Por otro lado, un estudio de campo de la migración reciente de El Salvador y Honduras a México apunta a que los Programas no solo han inhibido las intenciones de emigrar sino también a la migración efectiva, como se verá a continuación.

6.3 El estudio de campo de los flujos de migrantes de El Salvador y Honduras hacia México

En enero de 2023, la Amexcid realizó un análisis de los registros del Instituto Nacional de Migración de México, con el objeto de dimensionar los flujos de migrantes en tránsito en México provenientes específicamente de las zonas de El Salvador y Honduras donde habían estado operando los Programas ‘Sembrando Vida’ y Jóvenes ‘Construyendo el Futuro’. Se determinaron muestras aleatorias de registros generales para los dos paìses y se seleccionaron aquellos que provenían de las zonas de interés tanto para 2021, como para 2022.

6.3.1 Los resultados de las variaciones se muestran en el cuadro 5.

Como puede verse de los datos del cuadro 5, con la excepción de dos Departamentos de Honduras (Gracias a Dios y La Paz) y tres de El Salvador (La Libertad, San Miguel y Santana), en los Departamentos donde han operado los Programas sociales de desarrollo, se observó una caída importante en el porcentaje y número de migrantes en tránsito en México, provenientes de esos dos paìses entre 2021 y 2022.

Cuadro 5
Personas en tránsito en México provenientes de
El Salvador y Honduras, 2021-2022

Departamentos con SV y/o JCF en Honduras			Departamentos con SV y/o JCF en El Salvador		
Departamento	Variación 2022-2021		Departamento	Variación 2022-2021	
	%	Absolutos		%	Absolutos
Atlántida	-62.3%	-43	Ahuachapán	-50.0%	-9
Choluteca	-35.7%	-15	Cabañas	-38.5%	-5
Colón	-52.0%	-13	Chalatenango	-50.0%	7
Comayagua	-65.8%	-106	Cuscatlán	-75.0%	-15
Copán	-57.4%	-39	La libertad	-20.0%	-10
Cortés	-53.0%	-87	La paz	-33.3%	-12
El paraíso	-31.3%	-20	La unión	-17.6%	-23
Francisco morazan	-68.8%	-99	Morazán	-10.0%	-15
Gracias a dios	N.A.	N.A.	San miguel	71.4%	15
Intibuca	-52.6%	-10	San salvador	-30.0%	-7
Islas de la bahía	-50.0%	-2	San vicente	-47.8%	-30
La paz	81.3%	13	Santa ana	10.0%	22
Lempira	-63.0%	-34	Sonsonate	-26.3%	-25
Ocotepeque	-89.5%	-17	Usulután	0.0%	0
Olancho	-45.7%	-16			
Santa barbara	-62.0%	-44			
Valle	-73.9%	-17			
Yoro	-67.0%	-65			
Total	-57.1%	-614	Total	-25.0%	-97

Fuente: cálculos directos.

7. Resumen y conclusión

Resumen

Como se dijo en la Introducción a este trabajo, su objeto principal es reportar resultados de una Evaluación de Impacto y Satisfacción de los Programas sociales de desarrollo 'Jóvenes Construyendo el Futuro' y 'Sembrando Vida',

desarrollados en México, e implantados por la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID) en las repúblicas de El Salvador y de Honduras entre 2020 y 2022, que forma parte de una evaluación más amplia realizada con el objetivo de identificar las áreas de oportunidad y los factores de riesgo que pudieran amenazar la efectividad de la ejecución de esos Programas.

Dicha Evaluación se centra en los efectos que los Programas han tenido en el fenómeno migratorio como resultado de sus impactos en los ingresos, el empleo, y el bienestar general de las y los beneficiarios, así como de sus familias y sus comunidades, en el periodo de septiembre de 2020 a mayo de 2022.

Se mostró en el documento que la selección de esos dos Programas para promover el desarrollo con su implantación fue motivada por la efectividad que muestran las transferencias directas de recursos económicos en frenar la emigración, cuando los beneficiarios deben realizar actividades productivas que les arraigan en sus lugares de origen, como contraprestación a los apoyos recibidos. En el caso de ‘Jóvenes Construyendo el Futuro’, el apoyo de 180 dólares americanos al mes requería que sus beneficiarios asistieran puntualmente a recibir su instrucción en los Centros de Trabajo previamente establecidos, y ser evaluados periódicamente, para la continuación del apoyo. Para ‘Sembrando Vida’, el apoyo de 250 dólares americanos mensuales requería que los agricultores beneficiarios destinaran cierta extensión de tierra a cultivos, prácticas agrícolas y uso de insumos previamente determinados, también como condición para continuar dentro del Programa.

La evaluación de impacto y satisfacción de los proyectos requirió de análisis de gabinete y de trabajo de campo para conocer su operación y sus efectos en las condiciones de vida de los beneficiarios y sus comunidades. El análisis de gabinete implicó la revisión de la información secundaria de los Programas, así como de documentación adicional que se consideró relevante y que es de carácter público, tal como estudios, planes, normas, legislación específica, informes y diagnósticos, entre otros.

El análisis de gabinete y de la operación mostró algunas características importantes de las gestiones financieras y operativas de los Programas en El Salvador y Honduras, entre las cuales se pueden destacar las que representan mejores prácticas asociadas con ellos, así como las acciones de capacitación y de asistencia técnica.

Por otro lado, el análisis de la información de los cuestionarios de las encuestas entre los beneficiarios muestra que la intención migratoria entre beneficiarios es menor después de la implantación de los Programas, tanto al nivel global de las muestras, como entre los beneficiarios que tenían la

intención de emigrar antes de los proyectos y seguían teniéndola después de participar en ellos.

El mayor impacto de los Programas en la intención migratoria de sus beneficiarios se observó en el Programa 'Sembrando Vida' en Honduras, donde el número de individuos (y del porcentaje del total) que dijeron que tenían intenciones de emigrar después de participar en los Programas, y a pesar de ellos, para 'Sembrando Vida' fue de -96 individuos (-70.3%) en Honduras. Por otro lado, el menor impacto se observó en la muestra de beneficiarios considerada de manera global para el Programa 'Sembrando Vida' en El Salvador, donde la caída en el número de individuos fue de -14, y en el porcentaje, de -20.3%.

Pero el impacto en la intención migratoria de los beneficiarios también fue significativo en el caso de 'Jóvenes Construyendo el Futuro'. También en este caso, el mayor impacto se encontró entre los beneficiarios que insistían en intentar emigrar de Honduras, que disminuyeron en número de individuos (-65), así como en su porcentaje (-48.3%), mientras que los más bajos se encontraron en la muestra global de El Salvador, donde los números cayeron en -20 individuos, y el porcentaje, en -30.8%.

En otras palabras, el impacto en la reducción de la intención migratoria entre los beneficiarios de los proyectos no fue uniforme, pero, en todos los casos, fue significativa. No obstante, es importante hacer notar que la reducción en la intención de emigrar de los beneficiarios entre los dos momentos: antes y después de la operación de los proyectos pudieron deberse también a otros factores.

Los resultados de la estimación de un modelo econométrico Probit a partir de la información de los cuestionarios de las encuestas, permitieron determinar los factores socioeconómicos que incentivan la migración internacional y las características o elementos de los Programas 'Jóvenes Construyendo el Futuro' y 'Sembrando Vida', que la frenan. Sin embargo, debe reconocerse que esos datos no dan cuenta de los factores que influyen en esos impactos en la migración, que no se pueden atribuir solamente a la presencia y operación de los Programas.

En cuanto a las variables que resultaron estadísticamente significativas en los modelos estimados para los dos Programas en los dos países, destaca el hecho de que, en todas las muestras, se encontró a la violencia y la inseguridad como factores que estimulan la migración. También, se encontró que variables familiares como el estar o no casado y tener o no tener hijos influye en la decisión de emigrar, reflejando la presión de las condiciones económicas adversas en la familia.

Sin embargo, las variables que inhiben la emigración están fuertemente asociadas con los Programas implantados, tales como mejoras en las condiciones de productividad, de ingreso y de calidad de vida entre beneficiarios de 'Sembrando Vida', y mejoras en las herramientas laborales, en los ingresos y en la calidad de vida, entre beneficiarios de 'Jóvenes Construyendo el Futuro'.

8. Conclusión

En la Introducción a este trabajo, en relación con la migración de Centroamérica a Norteamérica, se postuló, con base en investigaciones científicas recientes, que el fenómeno migratorio se ha intensificado en los últimos años debido a las bajas tasas de crecimiento económico y de bienestar social, aunque también puede deberse al cambio climático, la violencia y la inequidad en los países de origen de los migrantes.

Las encuestas levantadas entre beneficiarios de los Programas 'Jóvenes Construyendo el Futuro' y 'Sembrando Vida' en El Salvador y en Honduras muestran, al nivel individual y familiar, que los factores socioeconómicos son, en efecto, determinantes en la intención (y seguramente en la decisión) de la población, de emigrar a otros países buscando mejorar sus condiciones de vida, pero también muestran los aspectos de los Programas que influyen en frenar la emigración de los beneficiarios de El Salvador y de Honduras.

Los resultados de la evaluación de los impactos de los Programas en sus variables objetivo, así como los niveles de satisfacción que los involucrados en ellos derivan de su actuación, permiten ofrecer una conclusión general, en el sentido de que la evaluación del impacto y la satisfacción asociada por los beneficiarios con los Programas 'Sembrando Vida' y 'Jóvenes Construyendo el Futuro', implantados en El Salvador y Honduras por la Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AMEXCID), muestra que los Programas cumplen con los resultados esperados y son pertinentes para desincentivar la emigración internacional mediante la promoción del desarrollo y el bienestar de la población de esos países, a través de los aumentos que generan en el empleo, los ingresos, la capacitación, la productividad y la calidad de vida.

Referencias

- Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo (Amexcid) (2021). *Programa de Trabajo 2021*. Ciudad de México: Agencia Mexicana de Cooperación Internacional para el Desarrollo de la Secretaría de Relaciones Exteriores. Gobierno de México, 2021.
- ____ (2021). *On International Cooperation for Development*. (Unpublished).
- Aldunate, Eduardo (2004). *Metodología del marco lógico*. Boletín núm. 15 del Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social (ILPES-CEPAL), 30 de octubre de 2004.
- Anderson, D. R.; D. J. Sweeney; T. A. Williams (2008). *Estadística para administración y economía*. Trad. Hano, R. Ma. del C. Editorial CENGAGE Learning. 10ª., edición. Editado en México.
- Arenas Caruti, D. (2021). “Evaluación de programas públicos”, serie *Gestión Pública*, núm., 87 (LC/TS.2021/31), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2021.
- Banco Central de Reserva de El Salvador (2020). “Estimaciones del Banco Mundial basadas en las encuestas de hogares de Honduras” (Encuesta Permanente de Hogares de Propósitos Múltiples EPHPM) y el Banco Mundial Central de Honduras.
- Cámara de Diputados (2020). Ley de Cooperación Internacional para el Desarrollo. Disponible en: [https://www.Diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LCID_061120 .pdf](https://www.Diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LCID_061120.pdf)
- Carrillo Cubillas, Laura Elena (2022). “Programas sociales de México para el desarrollo regional en Centroamérica. Los casos de ‘Sembrando vida’ y ‘Jóvenes construyendo el futuro’, 2022”. *Gobierno y Desarrollo*, año 5, núm. 12 (junio, 2022 - septiembre, 2022), pp. 113-130.
- Carrillo Huerta, Mario M. (2014). *Desarrollo regional y evaluación de programas sociales a favor de la educación*. México, DF. : H. Congreso de la Unión, Consejo Editorial de la Cámara de Diputados, LXII Legislatura.
- ____ (2014a). *La evaluación de programas sociales para el desarrollo regional. Teoría y práctica en experiencias recientes de la Ciudad de México*. Ciudad de México: ICGDE-BUAP.
- Carrillo Huerta, Mario M. y Andrés Robles Chong (2008). “Factores económicos y sociales que influyen en la migración de los tlaxcaltecas a los Estados Unidos”. En Jiménez Guillén, Raúl y Adrián González Romo (coordinadores). *La migración de tlaxcaltecas hacia Estados Unidos y Canadá*. San Pablo Apetatitlán, Tlaxcala: El Colegio de Tlaxcala, A.C. /Universidad Autónoma de Tlaxcala/Sistema Estatal de Promoción del Empleo y Desarrollo Comunitario, 2008, pp. 111-132.
- Clemens, M. (2020). *The Emigration Life Cycle: How Development Shapes Emigration from Poor Countries*. Center for Global Development.

- Cohen, E. y R. Martínez (2004). *Manual de formulación, evaluación y monitoreo de proyectos sociales*. División de Desarrollo Social, CEPAL. Santiago de Chile.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2005). *Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*. Santiago de Chile, Imprenta de Naciones Unidas. Santiago de Chile. Disponible en internet: http://www.eclac.cl/publicaciones/xml/5/4425/lcg_2071.pdf.
- ___ (2011). <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/4/6324/lclcl1437e.pdf>.
- ___ (2019). *Balance Preliminar de las Economías de América Latina y el Caribe, 2019*. Santiago de Chile: CEPAL-ONU.
- ___ (2020). *Plan de Desarrollo Integral para el Salvador, Guatemala, Honduras y el sur-sureste de México*. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/acerca-plan-desarrollo-integral>.
- CEPAL/Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) (2020). “Educación, juventud y trabajo: habilidades y competencias necesarias en un contexto cambiante”, Documentos de Proyectos (LC/TS.2020/116), Santiago, 2020.
- CEPALSTAT (2022). *Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas*. Disponible en: https://statistics.cepal.org/portal/cepalstat/dashboard.html?indicator_id=127 & área_id=634&lang=es
- Diario Oficial de la Federación (2021). “Estrategia de Cooperación Financiera para Países de Mesoamérica y el Caribe”. (Publicado el 6 de diciembre de 2011).
- Diario Oficial de la Federación (2021). “Programa de Cooperación Internacional para el Desarrollo”. (Publicado el 24 de diciembre de 2021).
- Euraque, D. (2004). *Reinterpreting the Banana Republic: Region and State in Honduras, 1870–1972*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press.
- Gentilini, Ugo y Samir Adhikari (2018). *Should I stay or should I go? How cash transfers can affect migration*. The World Bank, July 18.
- ILPES (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social) (2003). “Los indicadores de evaluación del desempeño: una herramienta para la gestión por resultados en América Latina”. *Boletín del Instituto*, núm. 13, Santiago de Chile, pp. 44.
- ___ (2004). “Metodología del Marco Lógico”. *Boletín del Instituto*, núm. 15, Santiago de Chile (octubre)
- ___ (2005). *Metodología del Marco Lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas*. Imprenta de Naciones Unidas. Santiago de Chile.
- Instituto Nacional de Estadística de Honduras (2020). *Indicadores Cifras de País 2020*. Tegucigalpa, INEH.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) (2020). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)*. Disponible en: <https://www.inegi.org.mx/programas/enoe/15ymas/>.

- Lara, G. (2004). *Determinantes de la Migración en México: Un Enfoque de Econometría Espacial*. Tesis Licenciatura. Puebla: Universidad de las Américas-Puebla.
- Massey, D. (1990). "The Social and Economic Origins of Immigration". *ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*. Julio 1990, No. 510. 60-72.
- Massey, D., et al. (1993). "Theories of International Migration: A Review and Appraisal". *Population and Development Review*, vol. 19, No. 3. 431-466.
- Ministerio de Economía del Gobierno del Salvador (2020). *Encuesta de Hogares de Propósitos Múltiples, 2020*. San Salvador: Dirección General de Estadística y Censos: <http://www.digestyc.gob.sv>.
- Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito (2014). "Estudio Mundial sobre el Homicidio, 2013". Organización de las Naciones Unidas.
- Organización de las Naciones Unidas (2020). *Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Disponible en: <https://www.cepal.org/es/temas/agenda-2030-desarrollo-sostenible>.
- ___ (2020). *Base de Datos Mundial de Indicadores de los ODS*. Disponible: <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database/>.
- ___ (2021). "Las juventudes latinoamericanas y caribeñas y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible: una mirada desde el sistema de las Naciones Unidas" (LC/TS.2021/74), Santiago, Naciones Unidas, 2021.
- Ortegon, Pacheco y Prieto (2005). "Metodología del marco lógico para la planificación, el seguimiento y la evaluación de proyectos y programas" ILPES-CEPAL, Santiago de Chile, julio del 2005.
- Ruiz Soto, A.G.; R. Bottone; J. Waters; S. Williams; A. Louie; y Y. Wang (2021). *Charting a New Regional Course of Action. The Complex Motivations and Costs of Central American Migration*. Washington, D.C.: Inter-American Development Bank/Organización de Estados Americanos/Migration Policy Institute.
- Secretaría del Trabajo y Seguridad Nacional de Honduras (2022). *Informe Anual de Mercado y Salarios 2020-2021*. Tegucigalpa.
- Silva Lira, Iván y Caros Sandoval (2012). "Metodología para la elaboración de estrategias de desarrollo local", serie Manuales, núm. 76, (LC/L.3488) Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Páginas en internet

Centa (Centro Nacional de Tecnología Agropecuaria y Forestal). <http://www.centa.gob.sv>

___ <http://www.centa.gob.sv/2015/áreas-de-trabajo/>.

Fondo Monetario Internacional (2018): <https://www.imf.org/en/News/Articles/2018/04/13/pr18129-imfstaff-completes-2018-article-iv-mission-to-hondu>.

Organización Mundial de Comercio (2016): <http://www.presidencia.gob.hn/index.php/gob/casa-presidencial/honduras-20-20/3288-presidente-hernandez-destaca-alianza-con-sector-privado-para-construir-el-plan-honduras-20-2>.

Organización Internacional de las Migraciones: <https://www.un.org/es/conf/migration/global-compact-for-safe-orderly-regular-migration.shtml>.

SurveyMonkey. <https://es.surveymonkey.com/>.

Apéndice. Los cuestionarios

1. Cuestionario para Beneficiarios del Proyecto Jóvenes Construyendo el Futuro

1.- Nombre del participante

Apellido paterno _____ Apellido materno _____ Nombre(s) _____

2.- Género: Mujer _____ Hombre _____

3.- Edad: _____ Fecha de nacimiento: ____/____/____

4.- Estado Civil: Casado _____ Pareja _____ Soltero _____

5.- Departamento: _____

6.- Municipio: _____

7.- Domicilio: _____

8.- La casa donde vives es: propia _____ de alguien más _____

9.- ¿Con cuántas personas vives? _____ ¿Vives con tus padres? _____
 ¿Quién es el sustento principal en tu familia? _____

10.- ¿Tienes hijos(as)? Si _____ No _____ ¿Cuántos? ____ ¿De qué edades? _____

11.- ¿Cuál es tu nivel de estudios? _____
 ¿Deseas continuar estudiando? Si _____ No _____

12.- ¿Hace cuánto te inscribiste al Proyecto Jóvenes Construyendo el Futuro?
 Un año ____ 6 meses ____ 3 meses ____ otro ____ ¿Por qué razón te inscribiste? _____

13.- ¿Anteriormente, habías recibido apoyo de otro Programa Social?
 Si _____ No _____ ¿En qué año? _____ ¿Cuál? _____

14.- ¿Cómo supiste del Proyecto? Internet ____ publicidad ____ TV ____ radio ____ promotor ____ otro ____

15.- ¿Has recibido el pago de tu Beca? Si ____ No _____ ¿Desde cuándo? Mes ____ Año ____

16.- ¿De cuánto es el pago de tu Beca? _____

17.- ¿Estás de acuerdo con el monto de tu Beca?
 Totalmente en desacuerdo _____ En desacuerdo _____ Ni de acuerdo,

 ni en desacuerdo _____ De acuerdo _____ Totalmente de acuerdo

18.- ¿Se ha interrumpido el pago de tu Beca? Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

19.- ¿Cómo ha sido el pago de tu Beca? Depósito _____ Efectivo _____

20.- ¿Qué uso le has dado a tu Beca? Personal _____ Familia _____ Movilidad _____
 Alimentación _____ Capacitación Laboral _____ Drogas/Alcohol _____ otro ____

21.- ¿Cómo te contactaste con tu Tutor(a)? Plataforma _____ Correo electrónico _____
 Teléfono _____ Personal _____ Otro _____

22.- ¿Has considerado en darte de baja del Proyecto? Si ____ No ____ ¿Por qué razón? _____

23.- ¿Tu Tutor(a) te ha presentado el Plan de Capacitación? Si _____ No _____

24.- ¿Cuántas horas te presentas al día? Menos de 5 ____ 5 ____ 6 ____ 7 ____ 8 ____ Más de 8 ____
 ¿Cuántos días a la semana? 1 ____ 2 ____ 3 ____ 4 ____ 5 ____ Más de 5 _____

25.- ¿Estás de acuerdo en permanecer en el Proyecto Jóvenes Construyendo el Futuro?

26.- ¿Tu Tutor(a) te ha ofrecido un empleo formal en tu centro de trabajo? Sí ____ No ____

27.- ¿Estás de acuerdo, al concluir el Proyecto, solicitar empleo en tu centro de trabajo?
 Totalmente en desacuerdo _____ En desacuerdo _____ Ni de acuerdo,

- ni en desacuerdo De acuerdo Totalmente de acuerdo
- 28.- ¿Además de la Beca del Proyecto, en tu centro de trabajo se te brinda otro apoyo económico?
Si _____ No _____ ¿De cuánto? _____
- 29.- ¿Se te otorgo algún seguro médico (asistencia médica en El Salvador)?
Si _____ No _____ ¿De qué tipo? _____
- 30.- ¿Independiente del trabajo diario, se te brinda alguna Práctica de Capacitación?
Si _____ No _____ ¿Cuántas veces? _____
- 31.- ¿Estás de acuerdo con la capacitación que te brinda tu Tutor(a)?
Totalmente en desacuerdo En desacuerdo Ni de acuerdo,
- ni en desacuerdo De acuerdo Totalmente de acuerdo
- 32.- ¿En tu Centro de Trabajo, te han solicita algún equipo, material, uniforme, dinero?
Si _____ No _____
- 33.- ¿Presentas las Evaluaciones mensuales de tu Tutor(a)? Si _____ No _____
- 34.- ¿Estás de acuerdo que tu participación en el Proyecto ha mejorado tu calidad de vida?
Totalmente en desacuerdo En desacuerdo Ni de acuerdo,
- ni en desacuerdo De acuerdo Totalmente de acuerdo
- 35.- ¿Qué planes tienes al concluir el Proyecto? Estudiar _____ Emplearte en el Centro de Trabajo _____
Buscar otro tipo de trabajo _____ Emplearte en algún negocio familiar _____ Crear un negocio propio _____
Migrar _____ Otro _____
- 36.- ¿En una escala donde 10 es Muy fácil y 1 es Muy difícil, que tan complicado consideras que fue tú registro al Proyecto Jóvenes Construyendo el Futuro?
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Muy difícil Regular Muy fácil
- 37.- ¿Has resuelto esas dificultades? Si _____ No _____
- 38.- ¿En una escala donde 10 es Muy fácil y 1 es Muy difícil, que tan complicado consideras que ha sido continuar en el Proyecto Jóvenes Construyendo el Futuro?
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Muy difícil Regular Muy fácil
- 39.- ¿Cuál consideras es la principal problemática que vives como participante? _____
- 40.- ¿Estás de acuerdo que el Proyecto tiene futuro en tu país?
Totalmente en desacuerdo En desacuerdo Ni de acuerdo,
- ni en desacuerdo De acuerdo Totalmente de acuerdo
- 41.- ¿Cómo calificas tu municipio? Seguro _____ Inseguro _____
- 42.- ¿En tu municipio hay violencia? Si _____ No _____
¿De qué tipo? Intrafamiliar _____ Racial _____ Inseguridad _____ Estado o Gobierno _____
Económica _____ Social _____

2. Cuestionario para Beneficiarios del Proyecto Sembrando Vida

1.- Nombre del beneficiario

Apellido paterno _____ Apellido materno _____ Nombre(s) _____
2.- Estado Civil: Casado _____ Pareja _____ Soltero _____
3.- Departamento _____
4.- Localidad/Municipio _____
5.- Domicilio _____
6.- La casa donde vives es: Propia _____ De alguien más _____
7.- ¿Vives con tus papás? _____
8.- ¿Cuántos hijos tienes? _____
9.- Edades de tus hijos: _____
10.- ¿Hay violencia e inseguridad en tu Localidad/Municipio?
¿Sí _____ No _____ De qué tipo? _____
11.- ¿Actualmente padeces algún tipo de violencia en tu Localidad/Municipio?
¿Sí _____ No _____ De qué tipo? _____
12.- ¿En tu Municipio hay migración? Si _____ No _____
13.- ¿Has intentado ser migrante y por qué; en qué año?
Si _____ No _____ ¿Por qué? _____
14.- ¿Cuál consideras que es el motivo principal para emigrar? Falta de oportunidades
laborales _____
Mejor empleo _____ Encontrarme con un familiar _____ La violencia en mi país _____
Mejorar el ingreso en mi familia _____ Otro, ¿cuál? _____
15.- ¿Te gustaría migrar a México o a Estados Unidos?
Si _____ No _____ ¿Por qué? _____
16.- ¿Cómo te enteraste del Proyecto Sembrando Vida?
Reunión Comunitaria _____ Televisión _____ Radio _____ Otros _____
17.- ¿En qué fecha te inscribiste al Proyecto Sembrando Vida?
Un año _____ 6 meses _____ 3 meses _____ otro _____
18.- ¿Que tan complicado consideras que fue tú registro al Proyecto Sembrando Vida,
en una escala del 1 al 10 señala la opción que corresponda?
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
Muy difícil _____ Regular _____ Muy Fácil _____
19.- ¿Te interesa permanecer en el Proyecto Sembrando Vida?
Si _____ No _____ ¿Por qué? _____
20.- ¿Consideras que este tipo de Proyectos ayudan a disminuir la migración en tu
Localidad/Municipio?, señala la opción que corresponda.
Totalmente en desacuerdo _____ En desacuerdo _____ Ni de acuerdo,

ni en desacuerdo De acuerdo Totalmente de acuerdo
 ¿Cómo? _____
21.- ¿Antes de participar en este Proyecto, recibiste o has recibido algún tipo de apoyo
económico por parte del Gobierno por este tipo de Proyecto?
Si _____ No _____ ¿Por qué? _____
22.- ¿Antes de participar en este Proyecto, has recibido algún tipo de apoyo en especie
(Insumos agrícolas, herramientas y fertilizantes), por parte del Gobierno por este
tipo de Proyectos?
Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

23.- ¿Antes de participar en este Proyecto, has recibido algún tipo de acompañamiento técnico constante para el mejoramiento de tus prácticas de cultivo por parte del Gobierno? Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

24.- ¿Es la primera vez que recibes algún tipo de apoyo para el mejoramiento de tu unidad productiva por parte del gobierno o de otro país? Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

25.- ¿Has recibido capacitación agroforestal? Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

26.- ¿Consideras útil la asesoría que te brinda el extensionista agroforestal?

Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

27.- ¿El Banco te ha pagado algún monto por estar inscrito en el Proyecto Sembrando Vida?

Si _____ No _____

28.- ¿Desde cuándo te han pagado? Un año ____ 6 meses ____ 3 meses ____ otro _____

29.- ¿Cómo ha sido tu pago mensual? Tarjeta _____ Efectivo _____

30.- ¿Has tenido alguna interrupción en tus pagos durante este Proyecto?

Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

31.- ¿Qué uso le has dado a tu Apoyo Económico? Personal _____ Familia _____

Alimentación _____ Movilidad _____ Drogas/alcohol _____ Otro _____

32.- ¿Te ha contactado algún extensionista agroforestal?

Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

33.- ¿Cada cuánto ves al extensionista agroforestal que te orienta?

Diario ____ Semanal _____ Quincenal _____ Otro _____

34.- ¿Cuál es la medida del terreno donde siembras o piensas sembrar? _____

35.- ¿De lo que has cosechado, te ha servido para alimentar a tu familia?

Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

36.- ¿Actualmente llevas al cabo algún proceso de venta de tu cosecha?

Si _____ No _____ ¿A quién? _____

Recibes compradores en tu parcela _____

Vendes directamente al público _____

Tienes comprador establecido por volumen _____

37.- ¿Alguna persona/asociación te ha pedido dinero a cambio de recibir algún beneficio que ofrece este Proyecto?

Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

38.- ¿Te gustaría compartir o invitar a otras personas (familiares, amigos, etc.), al Proyecto Sembrando Vida? _____

39.- ¿Te interesa permanecer en el Proyecto Sembrando Vida?

Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

40.- ¿Le ves futuro al Proyecto Sembrando Vida? Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

41.- ¿Tienes dificultades para desarrollar tus actividades en el Proyecto Sembrando Vida?

Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

42.- ¿Has resuelto esas dificultades, conoces las funciones del Consejo Directivo de este Proyecto?

Si _____ No _____ ¿Por qué? _____

43.- ¿Qué te gustaría mejorar del Proyecto Sembrando Vida? Mayor apoyo en especie

Mayor acompañamiento técnico _____ Formación permanente _____

Otro tipo de Apoyo _____

Nombre del entrevistador _____ Fecha de entrevista _____